



서강대학교  
SOGANG UNIVERSITY

2010년도

# 자체평가 보고서

2010. 12.

서강대학교



# 목 차

I. 자체평가 추진 배경 .....	1
II. 자체평가 추진 체계 .....	4
III. 학교 발전계획(Vision 2035) .....	6
IV. 자체평가 지표 및 평가기준 .....	8
V. 자체평가 결과 .....	12
VI. Sogang Albatross Index .....	69
VII. 종 합 .....	74

본 자체평가는 본교 Vision2035에 의거한 2009학년도(2009.3.1~2010.2.28) 성과를 기준으로 학부 중심으로 평가한 결과이며, 상세기준은 지표별 별도 주석을 통해 명시하였음

## [그림목차]

<그림 2-1> 자체평가 추진 조직도 .....	4
<그림 3-1> Vision 2035 도식도 .....	6
<그림 3-2> Vision 2035 5대 핵심전략 .....	7
<그림 4-1> 자체평가 평가기준 모델 .....	8
<그림 5-2-1> 장학금 재원별 비율 .....	40
<그림 5-3-1> 2009년도 전임교원 1인당 국내 논문 게재실적 .....	47
<그림 5-3-2> 2009년도 전임교원 1인당 국제 논문 게재실적 .....	49
<그림 5-3-3> 2009년도 전임교원 1인당 저역서 실적 .....	51
<그림 6-1> Sogang Albatross Index1 .....	69
<그림 6-2> Sogang Albatross Index2 .....	70
<그림 6-3> Sogang Albatross Index3 .....	71
<그림 6-4> Sogang Albatross Index4 .....	72
<그림 6-5> Sogang Albatross Index5 .....	73
<그림 7-1> 평가등급별 결과 .....	75
<그림 7-2> Sogang Albatross Index .....	78

## I. 자체평가 추진 배경

### □ 자체평가 시행 근거

- 고등교육법 제11조의 2(평가) 및 「고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙」에 따라 자체평가 실시

#### 제3조(자체평가의 실시)

① 학교의 장은 해당 학교의 교육 여건 개선 및 교육·연구 등의 질적 향상을 위하여 학칙으로 정하는 바에 따라 「교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법」 제6조제1항에 따른 공시정보와 학교의 장이 해당 기관의 교육·연구 등을 평가하기 위하여 필요하다고 인정하는 사항에 대하여 자체평가를 실시하여야 한다. ② 제1항에 따른 자체평가는 2년마다 1회 이상 실시하여야 한다. 다만, 「고등교육법」 제11조의2제2항에 따른 인정기관이 해당 학교의 운영 전반에 대하여 종합적으로 평가를 한 경우에는 이를 해당 연도 자체평가로 갈음할 수 있다. ③ 자체평가의 기준, 절차 및 방법 등에 필요한 사항은 해당 학교의 학칙으로 정한다.

- 학칙 개정

#### 제25장 기타

제94조(자체평가) ① 본 대학교는 교육 여건 개선 및 교육·연구 등의 질적 향상을 위하여 「고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙」에 따라 자체평가를 실시한다. ② 자체평가에 관한 세부사항은 총장이 따로 정한다.

- 대학자체평가에 관한 규정

## 대학자체평가에 관한 규정

### 제1장 총 칙

제1조 (목적) 이 규정은 교육과학기술부령 제21호 「고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙」의 시행에 따라 학교의 교육·연구, 조직·운영, 시설·설비 등 대학운영의 전반에 대하여 종합적으로 자체 점검·평가하고 평가의 결과를 공시하며 대학발전 계획과 전략수립 등에 활용함을 목적으로 한다.

제2조 (평가원칙) 평가는 객관성·공정성·신뢰성이 있어야 한다.

제3조 (평가영역) 평가영역은 대학정보공시 내용을 포함하여 교육·연구, 조직·운영, 시설·설비 등 학교 전반적인 영역과 기타 총장이 부의하는 영역으로 한다.

제4조 (평가시기) 평가는 2년에 1회 실시함을 원칙으로 한다. 단, 필요시 매년 실시할 수 있다.

## 제2장 평가기구

제5조 (평가 주무부서) ① 대학자체평가의 총괄적인 업무수행을 위하여 주무부서는 기획예산팀 평가파트로 한다.

- ② 평가주무부서는 다음 각 호의 업무를 수행한다.
1. 자체평가업무 총괄
  2. 자체평가 역량향상
  3. 평가결과의 공시 및 대학발전계획 반영
  4. 자체평가 영역 및 반영비율 개발

제6조 (평가 위원회) ① 평가를 공정하게 실시하고 평가에 관한 중요사항을 심의하기 위하여 자체평가 기획위원회와 자체평가 실무추진위원회를 둔다.

- ② 자체평가위원회의 회의는 위원장이 필요하다고 인정할 때 소집하여 회의를 주관하며, 재적위원 과반수의 출석으로 개최하고 출석위원 과반수의 찬성으로 의결한다.
- ③ 위원의 임기는 보직재임기간으로 하며, 결원으로 인하여 새로이 임명되는 위원의 임기는 전임자의 잔여 임기로 한다.

제7조 (자체평가 기획위원회) ① 자체평가의 기본방향을 설정하고 기획하기 위하여 자체평가 기획위원회(이하 “기획위원회”라 한다)를 둔다.

- ② 기획위원회는 10인 내외로 구성하며 총장이 위촉한다. 위원장은 교학부총장으로 하며, 위원은 대학원장, 교무처장, 연구처장, 학생문화처장, 기획실장, 국제협력처장, 사무처장, 관리처장, 기획예산팀장 등으로 구성한다.
- ③ 기획위원회는 다음 각 호의 업무를 수행한다.
1. 자체평가 기본방향 및 전략수립
  2. 자체평가 결과를 참고하여 총장을 자문·보좌
  3. 자체평가 평가지표 선정
  4. 자체평가 대상범위 선정

제8조 (자체평가 실무추진위원회) ① 자체평가의 실무를 추진하기 위하여 자체평가 실무추진위원회(이하 “추진위원회”라 한다)를 둔다.

- ② 추진위원회는 10인 내외로 구성하며 총장이 위촉한다. 위원장은 기획실장으로 하며, 위원은 기획예산팀장, 교무팀장, 학사지원팀장, 연구지원팀장, 학생지원팀장, 취업지원팀장, 국제협력팀장, 인사총무팀장, 재무팀장 등으로 구성한다.
- ③ 기획위원회는 다음 각 호의 업무를 수행한다.
1. 자체평가 자료수집 및 검증
  2. 자체평가 보고서 작성

제9조 (회의록) 위원장은 회의록을 작성하여 출석위원의 서명을 받으며, 총장에게 보고한다.

제10조 (간사) 위원회는 사무처리를 위하여 간사를 둘 수 있다.

### 제3장 평가방법 및 절차

제11조 (평가계획 수립) 평가주무부서는 평가년도 자체평가에 대한 기본계획을 수립하며, 평가계획을 각 행정팀 및 해당 기관에 통지한다.

제12조 (자료의 제출) 각 기관은 평가주무부서에서 요청하는 자료를 제출하고, 평가업무에 적극 협조하여야 한다.

제13조 (평가방법) ① 평가의 기본영역과 지표는 자체평가 기획위원회에서 결정한다.

② 평가영역의 항목별 반영비율, 항목별 평가점수의 산출기준, 항목별 평가등급 등 구성체계는 총장이 따로 정한다.

제14조 (평가실시) ① 평가주무부서에서는 평가 기초자료를 작성한다.

② 평가위원회는 평가지표별로 평가를 실시한다.

③ 평가위원회는 자료의 검증을 위하여 각 행정팀 및 해당 기관에 실사를 할 수 있다.

제15조 (평가결과 보고) 평가주무부서는 작성한 평가자료를 확인한 후 평가위원회의 최종 심사를 거쳐 총장의 결재를 받는다.

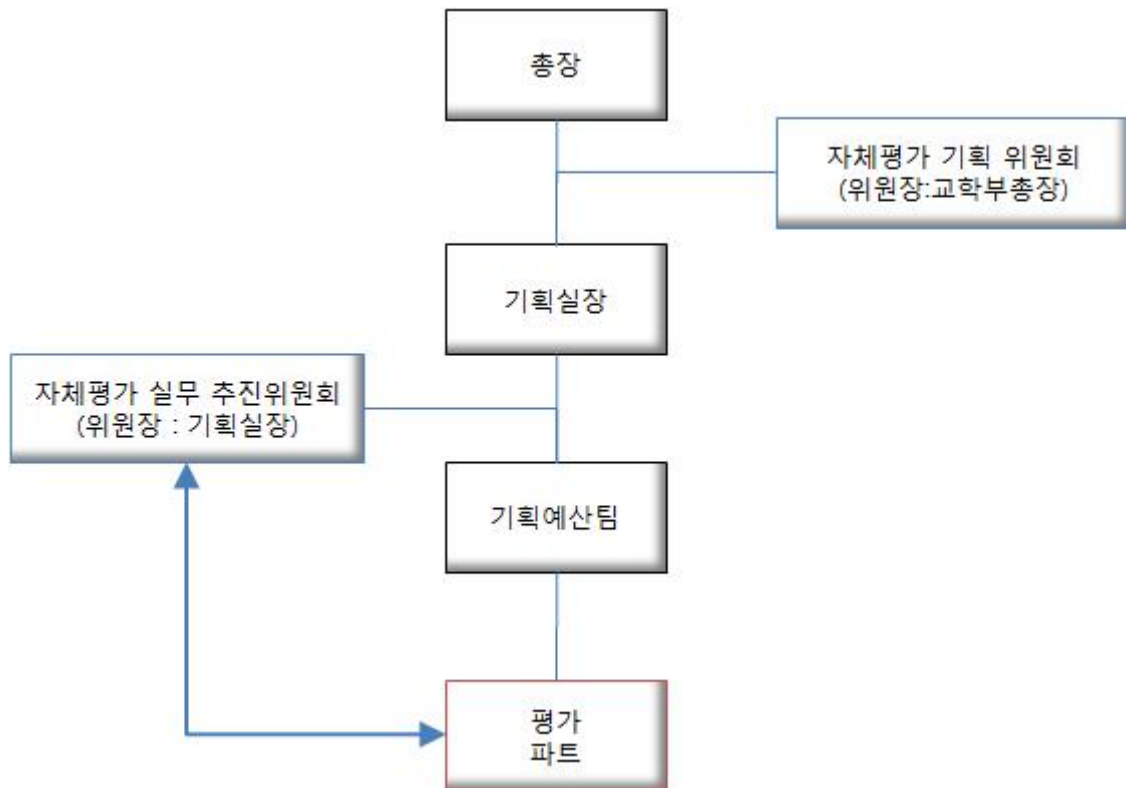
제16조 (평가결과 활용) 평가 결과는 학교 홈페이지에 공시되며 대학발전계획에 활용될 수 있다.

#### □ 자체평가 목적

- 본교의 지속적인 발전을 위한 비전과 부합된 목표 설정 등을 통한 평가모델 제시
- 본교의 현황을 파악하고, 자체 평가기준을 통한 전년도 대비 개선율을 인지하여 대학 경영의 효율성 제고
- Sogang Albatross Index(SAI)를 개발하여 해당 영역의 지속적인 발전 모델을 제시

## II. 자체평가 추진 체계

### □ 자체평가 추진 조직도



<그림 2-1> 자체평가 추진 조직도



□ 자체평가 위원회 별 역할

구 분	구 성	역 할
자체평가 기획 위원회	위원장 : 교학부총장 위 원 : 대학원장, 교무처장, 연구처장, 학생문화처장, 기획실장, 국제협력처장, 사무처장, 관리처장, 기획예산팀장 간 사 : 기획예산팀 직원 (총 11명)	- 자체평가 기본방향 및 전략 수립 - 예산 확보 - 자체평가 결과를 참고하여 총장을 자문·보좌 - 자체평가 평가지표 선정 - 자체평가 대상 범위 선정
자체평가 실무추진 위원회	위원장 : 기획실장 위 원 : 기획예산팀장, 교무팀장, 학사지원팀장, 연구지원팀장, 학생지원팀장, 취업지원팀장, 국제협력팀장, 인사총무팀장, 재무팀장 간 사 : 기획예산팀 직원 (총 11명)	- 자체평가 자료 수집 및 검증 - 자체평가 보고서 작성
평가파트	기획예산팀 내 평가 Part	- 자체평가 자료 수집 및 검증 - 자체평가 보고서 작성

□ 자체평가 추진 일정

주요 추진내용	월							비고
	7월	8월	9월	10월	11월	12월		
위원회 구성	■							기획예산팀
평가지표 Pool 구성	■	■						기획예산팀
평가지표 및 평가단위 확정			■	■				위원회
평가지표 자료 수집 및 검증			■	■	■			기획예산팀
자체평가 보고서 작성				■	■	■		위원회 & 기획예산팀
자체평가보고서 검증					■	■		위원회 & 기획예산팀
자체평가보고서 확정						■		위원회
자체평가보고서 공개						■		기획예산팀


# Ⅲ. 학교 발전계획(Vision 2035)

## □ Vision 2035

<b>비전</b>	<b>The Remarkable Sogang</b>				
<b>미션</b>	新서강공동체와 도약하는 서강				

경영 활동



**Education**

- ① 서강인재지수(SHQ)개발
- ① 교양과목 개편 → 인성교육강화
- ① 저탄소·Green 전공 육성
- ① 국제학부 신설

**Research**

- ① 세계적 연구소 공동연구
- ① 교육-연구-산업 융합
- ① 교원 윤리 확립

**Service**

- ① 소구성원 참여 봉사활동
- ① 제규정 정비
- ① 위원회 회의록 공개
- ① 국제업무 원스톱 서비스 → 1-Office

5대 핵심전략	서강고유의 전인교육강화	창의적교수 역량증진	재정확충 산학협력강화	선도적 국제화추진	고객만족 대학행정
	서강형인재선발 인성교육강화 다면적인재양성	교육역량강화 연구역량강화 연구윤리확립	산학체제개선 대학기업육성 교수연구국제화	서강형국제화전략 국제화행정체제구축 한국학을 통한 국제화선도	소통과 융합 제도/규정개선 학과중심제
KPI 자체평가	41개 지표 7개 지표	48개 지표 13개 지표	15개 지표 10개 지표	24개 지표 10개 지표	31개 지표 6개 지표

※ 자체적으로 비전과 관련된 각 부서별 KPI를 설정하여 관리하고 있음.  
 ※ 자체평가와 연계하여 총 46개 지표가 비전 5대 핵심전략으로 고르게 분배되어 있음.

<그림 3-1> Vision 2035 도식도

□ 5대 핵심전략

- 서강 고유의 전인교육 강화
- 창의적 교수역량 증진
- 재정확충 및 산학협력 강화
- 선도적 국제화 추진
- 고객만족 대학행정 구현



<그림 3-2> Vision 2035 5대 핵심전략

# IV. 자체평가 지표 및 평가기준

## □ 자체평가 평가기준 모델

- 투입 ⇒ 과정 ⇒ 성과 중심의 흐름을 중시한 모델 제시
- 평가기준 모델



<그림 4-1> 자체평가 평가기준 모델

- 평가영역별 지표 수

평가영역		지표수	비율	비고
Input	Human	17	37.0%	3개분야
Process	Education Service	11	23.9%	3개분야
	Research	9	19.6%	3개분야
	Administration Service	4	8.7%	2개분야
Outcome	Outcome	5	10.9%	2개분야
계		46	100.0%	

□ 자체평가 세부 지표 구성

구분	영역	분야	지표명	정보공시 활용	자체기준 평가
<b>투입(Input)</b>					
<b>Human(Man Power)</b>					
<b>학생</b>					
			1.1.1 신입생 충원율(정원내)	○	
			1.1.2 기회균형 선발학생 비율	○	
			1.1.3 재학생 충원율	○	
			1.1.4 중도탈락률	○	
			1.1.5 외국인학생 현황		
			1.1.5.1 학위과정 등록 외국인 학생 비율(학부과정)		○
			1.1.5.2 외국인 학생 비율		○
			1.1.5.3 학위과정 등록 외국인 학생 국가별 다양성 지수		○
			1.1.5.4 외국인 학생 국가별 다양성 지수		○
			1.1.6 해외 파견 교환학생		
			1.1.6.1 해외파견 교환학생 비율		○
			1.1.6.2 해외파견 교환학생 국가별 다양성 지수		○
			1.1.7 국내 방문 외국인 교환 학생		
			1.1.7.1 국내방문 외국인 교환 학생 비율		○
			1.1.7.2 국내 방문 외국인 교환 학생 국가별 다양성 지수		○
<b>교원</b>					
			1.2.1 전임교원 확보율	○	
			1.2.2 외국인 전임교원 현황	○	
			1.2.3 전임교원 1인당 학생 수	○	
<b>직원</b>					
			1.3.1 직원 1인당 재학생 수	○	
			1.3.2 직원 1인당 전임교원 수	○	
<b>과정(Process)</b>					
<b>Education Service</b>					
<b>강의</b>					
			2.1.1 총 개설 강의 중 전임교원 담당 비율	○	
			2.1.2 총 개설 강의 중 시간강사 담당 비율	○	
			2.1.3 20명 미만 소규모 강좌 개설 비율	○	
			2.1.4 영어강좌 비율		○
<b>장학금</b>					
			2.2.1 학생 1인당 장학금액(천원)	○	
			2.2.2 수혜자 1인당 장학금액	○	
			2.2.3 교내 장학금 의존율	○	
<b>학습지원환경</b>					
			2.3.1 학생 1인당 교육비	○	
			2.3.2 등록금 환원율	○	
			2.3.3 등록금 의존율	○	
			2.3.4 학생 1인당 장서수	○	
<b>Research</b>					

구분	영역	분야	지표명	정보공시 활용	자체기 준평가
<b>논문/저서</b>					
			3.1.1 전임교원 1인당 국내 논문 실적		○
			3.1.2 전임교원 1인당 국제 논문 실적		○
			3.1.3 전임교원 1인당 저역서 실적		○
<b>연구비</b>					
			3.2.1 전임교원 1인당 교내 연구비 수혜실적	○	
			3.2.2 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜실적	○	
<b>산학 및 특허</b>					
			3.3.1 전임교원 1인당 기술이전 건수	○	
			3.3.2 전임교원 1인당 기술 이전 수입료	○	
			3.3.3 전임교원 1인당 특허 출원(건)	○	
			3.3.4 전임교원 1인당 특허 등록(건)	○	
<b>Administration Service</b>					
<b>시설</b>					
			4.1.1 교사시설 확보율	○	
			4.1.2 기숙사 수용률	○	
<b>재정</b>					
			4.2.1 수익용 기본자산 확보율	○	
			4.2.2 교비자금 중 법인 전입금 비율	○	
<b>성과(Outcome)</b>					
Outcome					
<b>취업</b>					
			5.1.1 취업률(%)	○	
			5.1.2 진학률(%)	○	
<b>전문가 양성</b>					
			5.2.1 법학과 정원 대비 사시 합격률		○
			5.2.2 경영학과 정원 대비 공인회계사 합격률		○
			5.2.3 행정 및 외무고시 합격자 수		○

※ 2009년 대비 정규직취업률 지표는 2010년부터 건강보험DB 기준 취업률 산정방식으로 변경, 삭제됨.

## □ 자체평가 평가 기준 원칙

### ○ 대학알리미 지표 사용 기준

- 최대한 대학알리미 지표 및 공시 값을 사용하여 신뢰성 확보

### ○ 2008년도 대비 지수 도입

- 2009(학)년도의 최종 결과값을 2008년도를 기준으로 환산하여 추이를 환산
- 2007(학)년도 대비 2008(학)년도의 지수도 동시에 활용함
- 2008(학)년도를 지수의 출발점으로 보아 100으로 설정
- 총 3년치의 추이를 확인하여 학교 발전방향의 모습 및 취약점을 파악

#### - 지수설정

등급	2008년		2009년	
	실값	지수(C)	실값	지수(D)
지수기준	A	100	B	$100 + ((B-A) \times 100 / A)$

※ 실값이 작을수록 좋은 지표의 경우  $100 - ((B-A) \times 100 / A)$  값을 활용하여 2009년 지수 환산

### ○ 각 지표별 총평

- 각 지표별 분석한 총평 주석을 달아 그 원인 및 우리 대학의 상대적 위치도 함께 파악 할 수 있도록 함.
- 상대비교의 경우 한국대학교육협의회 자료를 기준으로 함.(자체평가 지표 Pool)

### ○ Sogang Albatross Index : 평가영역별 지수(SA Index1~5)의 평균값을 활용

- Vision 2010의 분야별로 평가지표를 구성하여 지표별 가중치 설정하여 계산
- 최종 평가 결과로 활용

# V. 자체평가 결과

## 1. 교육주체 : Human(Man Power)

### 1.1 학생

#### 1.1.1 신입생 충원율(정원내)

##### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	정원내 모집(입학)인원 대비 신입생 충원은 적정한가?
출 처	대학알리미, 2009학년도 입학생 기준
평가기준	SA Index
산 출 식	(정원내 입학자/입학정원 or 모집정원)×100 (단위:%)

##### ▣ 평가결과: 99.6

년도	2007	2008	2009
평가지수	99.7	100	99.6

※ 입학정원 대비 신입생 충원율 기준

##### ▣ 평가결과 분석자료

학부	입학정원(A)	정원내 모집인원(B)	정원내 입학자(D)	신입생충원율	
				입학정원대비 (D/A)	모집인원대비 (D/B)
문학부	369	369	369	100.00%	100.00%
사회과학부	108	108	106	98.15%	98.15%
경제학부	181	181	180	99.45%	99.45%
경영학부	277	279	279	100.72%	100.00%



학부	입학정원(A)	정원내 모집인원(B)	정원내 입학자(D)	신입생충원율	
				입학정원대비 (D/A)	모집인원대비 (D/B)
커뮤니케이션학부	100	100	100	100.00%	100.00%
자연과학부	214	217	216	100.93%	99.54%
공학부	391	391	388	99.23%	99.23%
총합계	1640	1645	1638	<b>99.88%</b>	99.57%

**총  
평**

- 신입생 모집인원은 모집인원 연동제로 해당연도에 선발하지 못한 인원은 차기연도로 이월됨
- 입학정원 대비 99.88%의 신입생 충원율을 보이고 있으며 전년대비하여 미미하게 하락한 수준의 신입생 충원율이나 충원은 활발히 이루어지고 있음.

### 1.1.2 기회균형 선발학생 비율

#### 평가기준 및 산출근거

평가사항	소외 계층에 대한 기회 균형 선발학생 비율은 적정한가?
출 처	대학알리미, 2009학년도 입학생 기준
평가기준	SA Index
산 출 식	(기회균형선발학생수/총입학자)×100 (단위:%)

#### 평가결과: 115.3

년도	2007	2008	2009
평가지수	143.7	100	115.3

#### 평가결과 분석자료

총입학자 (A)	교육 기회균형 선발 결과							비율(%) (B/A)
	합계 (B)	정원 외					정원 내	
		기초생활수급권자및 차상위계층	전문계고 졸업자	농어촌 지역학생	북한이탈 이주민	특수교육 대상자	소년소녀 가장	
1,870	153	42	22	56	17	10	6	8.18

※ 주) 기회균형선발: 정원외(기초생활수급자 및 차상위계층, 전문계고교졸업자, 북한이탈이주민, 특수교육대상자)  
정원내(사회통합전형, 사회기여자)

총  
평  
가

- 전년도 대비하여 큰 개선이 있었음.
- 특히 서울시내 사립대학 기준으로 상위 15%(8.1% 이상)에 해당하는 수치로 사회적 약자에 대한 선발이 활발히 이루어 지고 있음.

### 1.1.3 재학생 충원율

#### 평가기준 및 산출근거

평가사항	편제정원 대비 재학생 충원율을 살펴봄으로써 대학의 재학생 기본 인프라를 점검
출 처	대학알리미 2009
평가기준	SA Index
산 출 식	(재학생수/편제정원)×100 (단위:%)

#### 평가결과: 101.7

년도	2007	2008	2009
평가지수	101.9	100	101.7

#### 평가결과 분석자료

학 부	편제정원	재학생 수	재학생충원율
문학부	1,386	1,759	126.91%
사회과학부	432	424	98.15%
법학부	300	261	87.00%
경제학부	724	897	123.90%
경영학부	1,108	1,390	125.45%
커뮤니케이션학부	280	393	140.36%
자연과학부	856	958	111.92%
공학부	1,564	1,798	114.96%
합계	6,650	7,880	118.50%

※ 주1) 재학생수는 2009.04.01 기준 임

#### 총평

- 전년대비하여 소폭 개선됨.
- 서울 시내 사립대 기준 상위 25%(121.8%)~평균값(113%) 사이에 위치하며 보통수준의 재학생 충원율을 보이고 있음.

### 1.1.4 중도탈락률

#### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	재적학생 중 중도에 탈락하는 학생의 비율은 어느정도 되는가?
출 처	대학알리미 2009
평가기준	SA Index
산 출 식	(사유별중도탈락학생수/재적학생수)×100 (단위:%) * 사유별 중도탈락=미등록+미복학+자퇴+학사경고+학생활동+유급제적+재학연한초과+기타

#### ▣ 평가결과: 98.5

년도	2007	2008	2009
평가지수	93.3	100	98.5

#### ▣ 평가결과 분석자료

학 부	재적생수	중도탈락생 수	중도탈락률
문학부	2,432	46	1.89%
사회과학부	625	5	0.80%
법학부	451	2	0.44%
경제학부	1,371	23	1.68%
경영학부	2,231	38	1.70%
커뮤니케이션학부	590	12	2.03%
자연과학부	1,312	31	2.36%
공학부	2,666	56	2.10%
합계	11,678	213	1.82%

※ 주1) 재적생수는 2009.04.01 기준

주2) 중도탈락생은 2009.03.01 ~ 2010.02.28. 기준

#### 총평

- 서울시내 사립대 상위 15%(2.3%)보다 더 낮은 수치로 학생들의 충성도가 매우 높은 수준임.
- 그러나 전년도보다 다소 지표가 악화된 점에 대해 대책이 필요함.

## 1.1.5 외국인학생 현황

### 1.1.5.1 학위과정 등록 외국인 학생 비율(학부과정)

#### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	국제화 적도인 학위과정에 등록된 외국인 학생 비율은 어떠한가?
출 처	대학알리미 2009
평가기준	SA Index
산 출 식	(학위과정외국인학생총수/재학생수)×100 (단위:%)

#### ▣ 평가결과: 129.9

년도	2007	2008	2009
평가지수	84.8	100	129.9

#### ▣ 평가결과 분석자료

학위과정 외국인 학부생 수	학부 재학생 수	외국학생비율
88	7,880	1.12%

※ 주) 학생수 2009.04.01 기준. 외국인 학생수는 재적생기준(대교협 자체평가Pool 지표산출 방법에 준함.)

#### 총 평

- 전년도(총67명) 대비하여 큰폭의 개선이 있었음.
- 지속적인 개선 추이를 보이고 있음.

### 1.1.5.2 외국인 학생 비율

#### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	교내 외국인 학생 비율은 어느정도인가?
출 처	대학알리미 2009
평가기준	SA Index
산 출 식	(외국인학생 총수/재학생수)x100 (단위:%)

#### ▣ 평가결과: 125.2

년도	2007	2008	2009
평가지수	75.7	100	125.2

#### ▣ 평가결과 분석자료

외국인 학생 수				학부 재학생 수	외국인 학생비율
학부 학위과정	어학연수	기타연수 (교환,방문,기타)	소계		
88	465	42	595	7,880	7.55%

※ 주) 학생수 2009.04.01 기준. 외국인 학생수는 재적생기준(대교협 자체평가Pool 지표산출 방법에 준함.)

총  
평  
가

- 전년대비(6.03%) 소폭 개선이 있었음.
- 서울시내 사립대학의 평균(6.4%)보다 조금 높은 값으로 보통의 외국인 학생비율을 보이고 있으나 계속된 개선이 기대됨.

### 1.1.5.3 학위과정 등록 외국인 학생 국가별 다양성 지수

#### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	교내 학위과정 등록 외국인 학생은 얼마나 다양하게 이루어져 있는가?
출 처	대학알리미 2009
평가기준	SA Index
산 출 식	$-\sum_{i=1}^n \frac{x_i}{X} \ln \frac{x_i}{X}, \quad x_i = \text{각 국가별 인원수}, \quad X = \sum_{i=1}^n x_i = \text{총인원수임.}$

#### ▣ 평가결과: 121.5

년도	2007	2008	2009
평가지수	107.1	100	121.5

#### ▣ 평가결과 분석자료

국가	외국학생 수
중국	27
대만	25
미국	7
캐나다	7
몽골	6
일본	5
동티모르민주공화국	2
오스트레일리아	2
기니비사우	1
뉴질랜드	1
브라질	1
스페인	1
우즈베키스탄	1
재일본동포	1
홍콩	1
총합계	88
다양성지수	1.997

※ 주) 외국학생수 2009.04.01 재적생기준.

**총  
평**

- 분석결과 다양성 지수는 1.997로 작년(1.644)보다 개선되었음.
- 다양성은 개선되었으나 외국학생의 특정국가 편향성은 여전한것으로 보임.

※ 참고자료-외국인 학위과정 재적학생 연도별 현황

구 분	2008		2009		2010	
	4.1	10.1	4.1	10.1	4.1	10.1
가 나					1	1
기 니 비 사 우			1	1	1	1
대 만	25	25	25	25	32	28
동 티 모 르			2	2	2	2
몽 골	1	1	6	5	9	8
베 네 수 엘 라					1	1
브 라 질			1	1	2	2
스 웨 덴					1	1
스 페 인			1		1	1
아 르 헨 티 나					1	1
아 제 르 바 이 잔					1	1
우 즈 베 키 스 탄			1	1	1	1
이 란						
인 도 네 시 아					1	1
일 본	6	5	5	5	6	5
재 일 본 동 포	1	1	1	1	1	1
재 뉴 질 랜 드 동 포	1	1	1	1	1	1
재 독 일 동 포					1	1
재 미 국 동 포	10	8	7	7	8	7
재 벨 리 즈 동 포						
재 오 스트 레 일 리 아 동 포	1	2	2	1	1	1
재 이 란 동 포						
재 중 국 동 포						
중 국	20	20	28	39	40	36
캐 나 다	2	2	7	7	8	8
콜 롬 비 아					1	1
태 국					1	1
합 계	67	65	88	96	122	111



### 1.1.5.4 외국인 학생 국가별 다양성 지수

#### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	교내 외국인 학생은 얼마나 다양하게 이루어져 있는가?
출 처	대학알리미 2009
평가기준	SA Index
산 출 식	$-\sum_{i=1}^n \frac{x_i}{X} \ln \frac{x_i}{X}$ , $x_i$ = 각 국가별 인원수, $X = \sum_{i=1}^n x_i$ = 총인원수임.

#### ▣ 평가결과: 105.8

년도	2007	2008	2009
평가지수	92.5	100	105.8

#### ▣ 평가결과 분석자료

국가	학위과정	어학연수	교환학생	외국인학생수 계
그루지아	0	2	0	2
기니비사우	1	1	0	2
나이지리아	0	2	0	2
네덜란드	0	2	0	2
뉴질랜드	1	4	0	5
대만	25	18	1	44
독일	0	8	2	10
동티모르민주공화국	2	2	0	4
러시아	0	10	0	10
루마니아	0	1	0	1
리투아니아	0	1	0	1
말레이시아	0	4	1	5
멕시코	0	3	1	4
모로코	0	1	0	1
몽골	6	18	0	24
미국	7	46	1	54
방글라데시	0	2	0	2
베냉	0	1	0	1
베네수엘라	0	1	0	1
베트남	0	8	0	8
벨기에	0	1	0	1
불가리아	0	2	0	2

국가	학위과정	어학연수	교환학생	외국인학생수 계
브라질	1	1	0	2
브루나이	0	1	0	1
사우디아라비아	0	1	0	1
스웨덴	0	3	0	3
스페인	1	0	3	4
슬로바키아	0	1	0	1
싱가포르	0	1	0	1
아르메니아	0	1	0	1
아일랜드	0	2	0	2
아제르바이잔	0	1	0	1
영국	0	7	0	7
오스트레일리아	2	4	1	7
오스트리아	0	2	0	2
요르단	0	1	0	1
우즈베키스탄	1	2	0	3
우크라이나공화국	0	1	0	1
이라크	0	1	0	1
이란	0	1	0	1
이집트	0	2	0	2
이탈리아	0	5	0	5
인도	0	3	0	3
인도네시아	0	4	0	4
일본	5	100	3	108
재일본동포	1	16	0	17
중국	27	120	7	154
체코	0	2	0	2
카자흐스탄	0	1	2	3
캄보디아	0	2	0	2
캐나다	7	10	5	22
콜롬비아	0	0	3	3
크로아티아	0	1	0	1
태국	0	7	0	7
페루	0	1	0	1
폴란드	0	2	3	5
프랑스	0	12	9	21
핀란드	0	2	0	2
필리핀	0	3	0	3
헝가리	0	1	0	1
홍콩	1	2	0	3
총합계	88	465	42	595
다양성지수				<b>2.828</b>

## 총평

- 외국인 학생 국가별 다양성 지수는 계속적으로 증가하고 있음.
- 다양한 국가에서 외국인 학생이 유입되고 있으며 이는 바람직한 국제화로 진행되고 있음을 보여줌.

## 1.1.6 해외파견 교환학생

### 1.1.6.1 해외파견 교환학생 비율

#### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	해외에 파견되는 교환학생은 어느정도인가?
출 처	대학알리미 2009
평가기준	SA Index
산 출 식	교환학생 수 / {(1학기, 2학기 학부 재학생 수 평균} * 100 (단위:%)

#### ▣ 평가결과: 172.7

년도	2007	2008	2009
평가지수	79.3	100	172.7

#### ▣ 평가결과 분석자료

파견 교환 학생 수	학부 재학생 수			해외파견 교환학생 비율
	1학기	2학기	평균	
227	7,880	7,225	7,553	3.01%

※ 주) 학부재학생수는 2009.4.1 및 10.1 기준

- 총 평**
- 전년대비(1.74%) 약 73%의 개선이 이루어졌으며 증가폭이 큼.
  - 계속된 개선을 통해 국제화를 이룰것으로 기대됨.

### 1.1.6.2 해외파견 교환학생 국가별 다양성 지수

#### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	해외 파견국은 얼마나 다양하게 이루어져 있는가?
출 처	대학알리미 2009
평가기준	SA Index
산 출 식	$-\sum_{i=1}^n \frac{x_i}{X} \ln \frac{x_i}{X}, \quad x_i = \text{각 국가별 인원수}, \quad X = \sum_{i=1}^n x_i = \text{총인원수임.}$

#### ▣ 평가결과: 120.2

년도	2007	2008	2009
평가지수	98.7	100	120.2

#### ▣ 평가결과 분석자료 (2009년)

국가명	파견인원
미국	106
프랑스	32
중국	18
독일	12
오스트레일리아	11
일본	11
영국	8
캐나다	7
싱가포르	3
핀란드	3
남아프리카공화국	2
스페인	2
칠레	2
폴란드	2
헝가리	2
대만	1
멕시코	1
벨기에	1
체코	1
카자흐스탄	1
필리핀	1
계	227
다양성지수	1.973

## 총평

- 해외 파견국의 경우 미국, 프랑스, 중국, 일본 등 주요 국가에 파견되고 있으며 다양한 나라에 파견하고 있음.
- 다양성 지수 또한 매년 개선되고 있으며 이는 파견국의 다변화를 보여줌.

## ※ 참고자료-2007, 2008년도 해외파견 교환학생 국가별 다양성 지수

## ○2007년도 해외파견 교환학생 국가별 다양성 지수

국가명	파견학생(07년)
미국	51
중국	22
프랑스	8
독일	7
일본	5
캐나다	4
필리핀	3
영국	2
오스트레일리아	2
태국	1
총합계	105
다양성지수	<b>1.621</b>

## ○2008년도 해외파견 교환학생 국가별 다양성 지수

국가명	파견학생(08년)
미국	67
중국	14
일본	12
오스트레일리아	11
프랑스	9
독일	7
영국	4
캐나다	4
벨기에	1
스페인	1
계	130
다양성지수	<b>1.642</b>

## 1.1.7 국내 방문 외국인 교환 학생

### 1.1.7.1 국내방문 외국인 교환 학생 비율

#### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	국내에 방문하는 외국인 교환학생은 어느 정도인가?
출 처	대학알리미 2009
평가기준	SA Index
산 출 식	방문교환학생 수 / ((1학기 학부 재학생 수 + 2학기 학부 재학생 수) / 2) * 100 (단위:%)

#### ▣ 평가결과: 217.0

년도	2007	2008	2009
평가지수	26.4	100	217.0

#### ▣ 평가결과 분석자료

방문 교환학생 수	학부 재학생 수			방문 교환학생 비율
	1학기	2학기	평균	
147	7,880	7,225	7,553	1.95%

#### 총 평

- 전년도(67명) 대비 약 117%의 개선이 이루어짐
- In-Bound 교환학생 수가 폭발적으로 증가하고 있음.

### 1.1.7.2 국내 방문 외국인 교환 학생 국가별 다양성 지수

#### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	국내에 방문한 외국인 교환학생의 국적은 얼마나 다양하게 이루어져 있는가?
출 처	대학알리미 2009
평가기준	SA Index
산 출 식	$-\sum_{i=1}^n \frac{x_i}{X} \ln \frac{x_i}{X}, \quad x_i = \text{각 국가별 인원수}, \quad X = \sum_{i=1}^n x_i = \text{총인원수임.}$

#### ▣ 평가결과: 113.5

년도	2007	2008	2009
평가지수	79.6	100	113.5

#### ▣ 평가결과 분석자료

국가명	방문 교환 학생 수
프랑스	42
중국	25
미국	15
필리핀	14
캐나다	8
독일	7
카자흐스탄	5
일본	4
콜롬비아	4
폴란드	4
스페인	3
싱가포르	3
영국	3
리투아니아	2
체코	2
대만	1
말레이시아	1
멕시코	1
오스트레일리아	1
태국	1
핀란드	1
계	147
다양성지수	2.388

총  
평

- 국내에 방문한 학생들 또한 다양한 국가에서 들어오고 있음. 전년도 대비 13.5%의 개선이 이루어짐
- 방문학생 규모가 증가함에 따라 국가별 다양성도 증가함.

## ※ 참고자료- 2007, 2008년도 외국인 교환 방문 학생 국가별 다양성 지수

## ○ 2007년도 외국인 교환 방문학생 국가별 다양성 지수

국가명	방문학생(07년)
중국	5
미국	4
프랑스	4
독일	2
필리핀	2
몽골	1
계	18
다양성지수	<b>1.673</b>

## ○ 2008년도 외국인 교환 방문학생 국가별 다양성 지수

국가명	방문학생(08년)
미국	16
필리핀	15
프랑스	9
중국	7
태국	5
스페인	4
캐나다	4
카자흐스탄	3
대만	1
독일	1
콜롬비아	1
폴란드	1
계	67
다양성지수	<b>2.103</b>



## 1.2 교원

### 1.2.1 전임교원 확보율

#### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	전임교원은 적절하게 확보하고 있는가?
출 처	대학알리미 2009
평가기준	SA Index
산 출 식	전임교원 확보율(%)=(전임교원/교원법정정원)×100 (단위:%)

#### ▣ 평가결과: 104.7

년도	2007	2008	2009
평가지수	95.2	100	104.7

#### ▣ 평가결과 분석자료

계열	학생현황						교원 법정정원 계 (B)		전임교원 현황 (C)	교원확보율(%)	
	학부		대학원		계 (A)		편제정원 기준	재학생 기준		전임교원 (C/B)*100	
	편제정원	재학생	편제정원	재학생	편제정원	재학생				편제정원 기준	재학생 기준
인문사회계열	4,230	5,124	4,634	3,645	8,864	8,769	355	351	241	67.9	68.7
자연과학계열	856	958	525	250	1,381	1,208	70	61	61	87.1	100
공학계열	1,564	1,798	1,180	782	2,744	2,580	138	129	72	52.2	55.8
계	6,650	7,880	6,339	4,677	12,989	12,557	563	541	374	66.4	69.1

※ 주) 자료기준은 2009.04.01 기준임

#### 총 평

- 전년도(66%) 대비하여 소폭의 상승이 있었음.
- 서울시내 사립대 중 상위 25%(68.9%) 이상에 속하며, 이는 우수한 수준으로 볼수 있음.

## 1.2.2 외국인 전임교원 현황

### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	전임교원 중 외국인은 어느정도 비율을 차지하고 있는가?
출 처	대학알리미 2009
평가기준	SA Index
산 출 식	(외국인전임교원수/전임교원수(학부+대학원))×100 (단위:%)

### ▣ 평가결과: 106.5

년도	2007	2008	2009
평가지수	118.9	100	106.5

### ▣ 평가결과 분석자료

외국인 전임교원 수	전임교원 수	외국인 전임교원비율
9	374	2.41%

※ 주) 교원수는 2009.04.01 기준

#### 총 평

- 외국인 전임교원 수는 전년도(8명) 대비하여 소폭 상승하였음.
- 장기적 외국인 교수 충원계획에 따라 큰폭으로 추후 상승할것으로 기대됨.

### 1.2.3 전임교원 1인당 학생 수

#### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	전임교원 1인이 담당하게되는 학생 수는 적절한가?
출 처	대학알리미 2009
평가기준	SA Index
산 출 식	편제정원기준 : 편제정원/전임교원수 재학생 기준 : 재학생 수 / 전임교원수

#### ▣ 평가결과: 104.3

년도	2007	2008	2009
평가지수	95.4	100	104.3

※ 주) 재학생기준.

#### ▣ 평가결과 분석자료

계열	학생현황						전임 교원 (B)	전임교원1인당 학생수(명) (A/B)	
	학부		대학원		계(A)			편제 정원	재학생
	편제 정원	재학생	편제 정원	재학생	편제 정원	재학생			
인문사회계열	4,230	5,124	4,634	3,645	8,864	8,769	241	36.8	36.4
자연과학계열	856	958	525	250	1,381	1,208	61	22.6	19.8
공학계열	1,564	1,798	1,180	782	2,744	2,580	72	38.1	35.8
계	6,650	7,880	6,339	4,677	12,989	12,557	374	34.7	33.6

총  
평

- 전년도(35.1명) 대비 소폭의 개선이 이루어졌음.
- 서울 시내 사립대 상위 25%(32.3명)보다 다소 좋지 않으나 의대를 제외한 계열별 실질적 비율로 볼때 다른 대학에 비해 우위를 확보 하고 있음.

### 1.3 직원

#### 1.3.1 직원 1인당 재학생 수

##### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	직원 1인이 담당하게 되는 학생 수는 적절한가?
출 처	대학알리미 2009
평가기준	SA Index
산 출 식	재학생수(학부+대학원)/직원수

##### ▣ 평가결과: 105.8

년도	2007	2008	2009
평가지수	90.5	100	105.8

※ 기준 : 2008년도 결과를 100으로 봤을때 당해년도 개선 정도 파악 가능

##### ▣ 평가결과 분석자료

구분	재학생 수			직원 수			정규직 1인당 학생 수	정규+계약 1인당 학생 수
	학부	대학원	소계	정규직	계약직	계		
2007	7,954	2,934	10,888	176	38	214	61.9명	50.9명
2008	7,794	3,082	10,876	181	53	234	60.1명	46.5명
2009	7,880	3,169	11,049	189	63	252	58.5명	43.8명

※ 주) 직원수, 재학생수는 2009.04.01 기준 임

총  
평

- 계약직 직원이 전체 직원의 25%로 지속적인 양질의 행정서비스 구현을 위해서는 정규직 직원 채용을 통한 학생고객만족도를 제고할 필요가 있음
- 계속적으로 직원 충원을 통한 지표 개선이 이루어 지고 있음.

### 1.3.2 직원 1인당 전임교원 수

#### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	직원 1인이 담당하게 되는 전임교원 수는 적절한가?
출 처	대학알리미 2009
평가기준	SA Index
산 출 식	전임교원수(1,2학기평균)/직원수

#### ▣ 평가결과: 100.0

년도	2007	2008	2009
평가지수	93.0	100	<b>100.0</b>

#### ▣ 평가결과 분석자료

구분	전임교원 수			직원 수			정규직 1인당 교원 수	정규+계약 1인당 교원 수
	1학기	2학기	평균	정규직	계약직	계		
2007	335	343	339	176	38	214	1.9명	1.6명
2008	354	359	357	181	53	234	2.0명	1.5명
2009	374	378	376	189	63	252	2.0명	<b>1.5명</b>

※ 주) 교원수는 2009.04.01, 2009.10.01, 직원수는 2009.04.01 기준

#### 총평

- 전년도 대비하여 직원 1인당 교원수는 같음. 이는 교수 총원의 비율과 같게 직원총원이 이루어진 것으로 판단됨.
- 서울 사립대 평균치(1.8명)값 보다 조금 우수한 수준임.

## 2. 교육지원서비스 : Education Service

### 2.1 강의

#### 2.1.1 총 개설 강의 중 전임교원 담당 비율

##### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	총 개설 강의 중 전임교원이 담당하고 있는 비율이 적정한가?
출 처	대학알리미 (기준년도 2009)
평가기준	SA Index
산 출 식	(전임교원 강의담당 학점/총 개설 강의학점)×100 (단위:%)

##### ▣ 평가결과: **97.9**

년도	2007	2008	2009
평가지수	101.0	100	<b>97.9</b>

##### ▣ 평가결과 분석자료

학부	총개설 강의학점	전임교원 담당학점	전임교원 담당비율
문학부	989	440	44.49%
사회과학부	357	141	39.50%
법학부	228	183	80.26%
경제학부	327	273	83.49%
경영학부	599	458	76.46%
커뮤니케이션학부	219	90	41.10%
자연과학부	745	666	89.40%
공학부	778	726	93.32%
교양학부	2235	223	9.98%
계	6477	3200	<b>49.41%</b>

#### 총 평

- 전년도(50.47%) 대비하여 소폭 하락하였음.
- 이는 서울 사립대 평균값(50.7%)에 못미치는 수준으로 미흡한 수준임.
- 전임교원 강의담당에 대해 전공과목 및 교양과목 강의를 강화하거나 전임교원 충원을 하여 질적 향상을 도모할 필요가 있음.

## 2.1.2 총 개설 강의 중 시간강사 담당 비율

### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	총 개설 강의중 시간강사가 담당하고 있는 비율은 적정한가?
출 처	대학알리미 (기준년도 2009)
평가기준	SA Index
산 출 식	(시간강사 강의담당 학점/총 개설 강의학점)×100 (단위:%)

### ▣ 평가결과: 98.5

년도	2007	2008	2009
평가지수	100.3	100	<b>98.5</b>

### ▣ 평가결과 분석자료

학 부	총개설 강의학점	시간강사 담당학점	시간강사 담당비율
문학부	989	369	37.31%
사회과학부	357	186	52.10%
법학부	228	39	17.11%
경제학부	327	33	10.09%
경영학부	599	93	15.53%
커뮤니케이션학부	219	96	43.84%
자연과학부	745	38	5.10%
공학부	778	37	4.76%
교양학부	2235	1212	54.23%
계	6477	2103	<b>32.47%</b>

총  
평

- 총 개설강의 중 시간강사가 담당하고 있는 비율은 32.47%로 2008년도 (31.98%) 대비 소폭 시간강사 강의비율이 상승하였음.
- 서울 시내 대학 상위25%(32.7%)보다 좋은 비율로 우수한 수준임.

### 2.1.3 20명 미만 소규모 강좌 개설 비율

#### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	총 개설 강의 중 20명 미만의 소규모 강좌 개설 비율은 적정한가?
출 처	대학알리미 (기준년도 2009)
평가기준	SA Index
산 출 식	(20명 미만 강좌수/총 개설 강좌수)×100 (단위:%)

#### ▣ 평가결과 :104.3

년도	2007	2008	2009
평가지수	93.7	100	<b>104.3</b>

#### ▣ 평가결과 분석자료

학기	강의 규모					20명미만비율
	20명미만	20~50명미만	50~100명미만	100명이상	소계	
1학기	345	513	292	63	1,213	28.44
2학기	324	517	268	54	1,163	27.86
계	669	1,030	560	117	2,376	<b>28.16%</b>

총  
평

- 총 개설강의 중 20명 미만의 소규모 강좌의 개설 비율은 28.16%로 전년도 대비(27.0%) 개선되었음.
- 서울 사립대 평균(32.4%)에 못미치는 수준으로 미흡한 수준임.



## 2.1.4 영어 강좌 비율

### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	영어강의는 적정하게 이루어 지고 있는가? (전공과목 중심)
출 처	교내자체DB (2009)
평가기준	SA Index
산 출 식	전공 과목중 영어강좌수 / 전공 과목 강좌수 (단위:%) (단, 영어영문학, 교양영어, 제2외국어 과목은 제외)

### ▣ 평가결과 :109.0

년도	2007	2008	2009
평가지수	81.3	100	<b>109.0</b>

### ▣ 평가결과 분석자료

구분	영어강좌수	전체강좌수	영어강좌비율
2008	1,558	208	13.4%
2009	1,609	235	<b>14.6%</b>

#### 총 평

- 전공중 영어강좌 비율은 계속 적으로 증가하고 있으며 전년도 대비 9%의 개선이 있었음.

## 2.2 장학금

### 2.2.1 학생 1인당 장학금액

#### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	학생 1인당 장학금액은 적정한가?
출 처	대학알리미 (기준년도 2009)
평가기준	SA Index
산 출 식	장학금총액/재학생수(1,2학기평균재학생수) (단위:천원)

#### ▣ 평가결과: 108.4

년도	2007	2008	2009
평가지수	67.1	100	<b>108.4</b>

#### ▣ 평가결과 분석자료

(단위 : 천원)

학부	재학생 수			장학금금액	재학생 1인당평균 장학금액
	1학기	2학기	평균		
2008	7,794	7,149	7,472	11,095,825	1,485
2009	7,880	7,225	7,553	12,154,658	<b>1,609</b>

**총  
평**

- 학생 1인당 장학금액은 1,609천원으로 전년도 대비 8.4% 개선됨.
- 서울 시내 사립대 상위 25%(1603.2%)에 비교적 근접한 수치로 우수함.

## 2.2.2 수혜자 1인당 장학금액

### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	장학금 수혜자 1인당 장학금액은 적정한가?
출 처	대학알리미 (기준년도 2009)
평가기준	SA Index
산 출 식	장학금총액/장학금수혜자 총 인원 (단위:천원) (※근로장학금 제외)

### ▣ 평가결과 : 95.2

년도	2007	2008	2009
평가지수	92.4	100	95.2

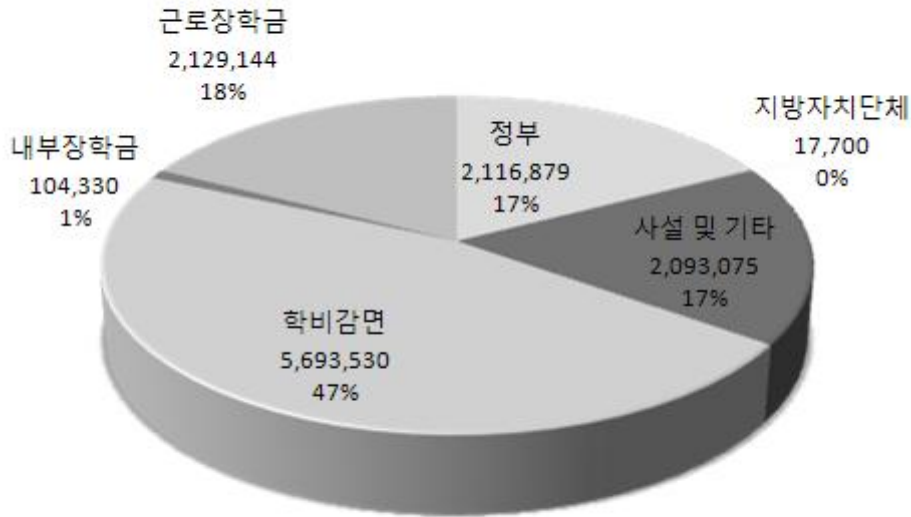
### ▣ 평가결과 분석자료

(단위 : 천원)

구분	수혜자 수	장학금금액	수혜자 1인당 장학금액
2008	4,626	8,993,997	1,944.2
2009	5,416	10,025,514	1,851.1

※ 근로장학금의 경우 발생시점이 상이하여 중복 인원 산정 가능성으로 인해 제외하여 산정

## 장학금 자원별 비율



<그림 5-2-1> 2009년도 장학금 자원별 비율

**총  
평**

- 근로장학금의 경우 발생 시점에 따라 학생의 연인원 중복으로 통계적 오류를 고려하여 제외하여 산정함
- 교내 장학금 비율이 장학금 총액 대비 65.22%에 달하고 있으며, 교외 장학금 확충을 통한 장학혜택 증가 방안에 대한 노력이 요구 되어짐

### 2.2.3 교내 장학금 의존율

#### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	총 장학금 중 교내 장학금의 비중은 적정인가?
출 처	대학알리미 (기준년도 2009)
평가기준	SA Index
산 출 식	교내 장학금 계/장학금 총액×100 (단위:%) [※교내장학금=교내 학비감면+교내 장학금 금액(근로장학금 포함)]

#### ▣ 평가결과 : 106.8

년도	2007	2008	2009
평가지수	102.7	100	106.8

#### ▣ 평가결과 분석자료

(단위 : 천원)

구 분	교내장학금 금액		총장학금액	교내 장학금 비율	
	근로장학제외	근로장학포함		근로장학제외	근로장학포함
2008	5,659,203	7,761,031	11,095,825	51.00%	69.95%
2009	5,797,860	7,927,004	12,154,658	47.70%	65.22%

총  
평  
영

- 본교의 교내장학금 의존율은 전년도 대비 4.73% 하락 하였으며 이는 긍정적인 변화임.
- 서울 시내 사립대 상위25%(65.7%) 보다 우수함.
- 하지만 추가적인 교외 장학금 확충에 따른 점진적인 장학 비중을 높이고, 교비 재원은 교육의 질을 향상을 위한 효율적 투자가 요구되어짐.

## 2.3 학습지원환경

### 2.3.1 학생 1인당 교육비

#### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	학생 1인당 교육비가 적정한가?
출 처	대학알리미 (기준년도 2009)
평가기준	SA Index
산 출 식	교육비/재학생수 (단위:천원) * 교육비=교비회계(자금계산서)의 교육비[보수+관리운영비+연구학생경비+교육외비용]+산학협력단회계(자금계산서)의 교육비[산학협력비+보조사업비+일반관리비+운영외비용], * 재학생수: 학부, 대학원, 전문대학원, 특수대학원 합계

#### ▣ 평가결과: 113.4

년도	2007	2008	2009
평가지수	88.5	100	<b>113.4</b>

#### ▣ 평가결과 분석자료

(단위 : 천원)

구분	교육비	재학생수	학생 1인당 교육비
2008	148,547,276	10,876	13,658.3
2009	171,142,440	11,049	<b>15,489.4</b>

**총  
평**

- 본교의 재학생 1인당 교육비는 전년대비하여 크게 개선되었음. 현재 15,489.4로 양호함.

### 2.3.2 등록금 환원율

#### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	등록금을 교육비로의 환원율은 적정한가?
출 처	대학알리미 (기준년도 2009)
평가기준	한국대학교육협의회 자료 기준
산 출 식	(교육비/수강료를 제외한등록금)×100 (단위:%) * 교육비=교비회계(자금계산서)의 교육비[보수+관리운영비+연구학생경비+교육외비용]+산학협력단회계(자금계산서)의 교육비[산학협력비+보조사업비+일반관리비+운영외비용]; * 수강료 제외한 등록금: 사학진흥재단 제공

#### ▣ 평가결과: 113.9

년도	2007	2008	2009
평가지수	97.1	100	113.9

#### ▣ 평가결과 분석자료

(단위 : 천원)

	교육비	등록금 수입 (수강료 제외)	등록금환원율
2008	148,547,276	90,299,129	164.5%
2009	171,142,440	91,389,023	187.3%

**총  
평**

- 등록금 환원율은 187.3%으로 매우 우수하며, 학생들의 등록금 이상으로 교육비로 적절하게 지출하고 있으며 전년대비 개선도 크게 되었음. (약 13% 개선)

### 2.3.3 등록금 의존율

#### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	교비 중 등록금이 차지하는 비율이 적정한가?
출 처	대학알리미 (기준년도 2009)
평가기준	SA Index
산 출 식	(수강료를 제외한 등록금수입/교비자금규모)×100 (단위:%)

#### ▣ 평가결과: 117.6

년도	2007	2008	2009
평가지수	89.8	100	<b>117.6</b>

#### ▣ 평가결과 분석자료

	등록금 수입 (수강료 제외)	교비자금	등록금의존율
2008	90,299,129	170,992,192	52.8%
2009	91,389,023	210,034,713	<b>43.5%</b>

총  
평

- 본교의 등록금 의존율은 43.5%로 2008년도 대비 획기적인 개선을 이루었음.



## 2.3.4 학생 1인당 장서수

### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	학생 1인당 장서수는 적정한가
출 처	대학알리미 (기준년도 2009)
평가기준	SA Index
산 출 식	장서/재학생 * 장서=국내서(권)+국외서(권), 단 2008년은 동양서, 서양서로 구분

### ▣ 평가결과: 103.6

년도	2007	2008	2009
평가지수	82.6	100	103.6

### ▣ 평가결과 분석자료

구분	재학생	장 서			학생1인당장서수
		국내서	국외서	소계	
2008	10,876	567,050 (동양)	410,367 (서양)	977,417	89.9
2009	11,049	551,360	477,649	1,029,009	93.1

#### 총 평

- 본교의 학생1인당 장서수는 93.1 권으로 계속적으로 증가하고 있음.
- 서울 시내 사립대 상위 15%(77.9권)보다 월등히 우수한 수준임.

### 3. 연구 : Research

#### 3.1 논문/저서

##### 3.1.1 전임교원 1인당 국내 논문 실적

###### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	전임교원의 학술 논문 발표 실적은 우수한가?
출 처	대학알리미 2009 연구실적은 2010.04.01. 교원 기준으로 2009.01.01 ~ 2009.12.31. 기준의 연구환산실적 기준 임
평가기준	SA Index
산 출 식	논문실적/전임교원 수 (단위:편) * 논문게재 실적 산정 기준 - 단독 저장인 경우 실적은 1건이며, - 주저자=2/(n+2), 교신저자=2/(n+2), 공동저자=1/(n+2), 총저자수 15명 이상일 경우 n=15명으로 처리

###### ▣ 평가결과: 103.1

년도	2007	2008	2009
평가지수	126.3	100	103.1

※ 주1) 전임교원수는 2010.04.01 기준

주2) 경영학부의 경우 경영전문대학원의 교수를 포함시키고, 전문대학원에서는 경영전문대학원의 교수를 제외

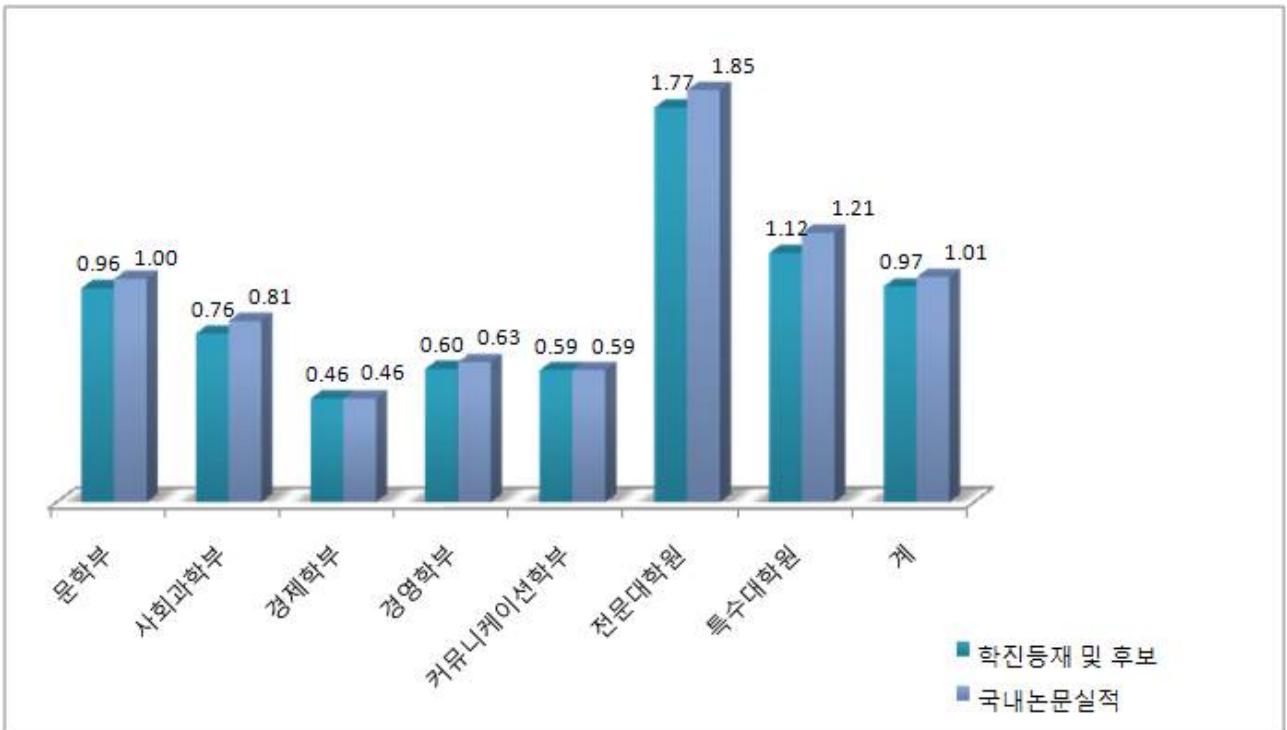
▣ 평가결과 분석자료

(단위:편)

학 부	전임 교원 수	국내 논문 실적(환산)			전임교원 1인당 실적		
		학진 등재 및 후보지	기타 국내일반 학술지	소계	학진 등재 및 후보지	기타 국내일반 학술지	소계
문학부	72	69.1	3	72.1	0.96	0.04	1.00
사회과학부	23	17.4	1.3	18.7	0.76	0.06	0.81
경제학부	28	13	0	13	0.46	0.00	0.46
경영학부	49	29.3	1.5	30.8	0.60	0.03	0.63
커뮤니케이션학부	14	8.3	0	8.3	0.59	0.00	0.59
전문대학원	51	90.3	4	94.3	1.77	0.08	1.85
특수대학원	11	12.3	1	13.3	1.12	0.09	1.21
계	248	239.7	10.8	250.5	0.97	0.04	<b>1.01</b>

※ 주1) 전임교원수는 2010.04.01 기준

주2) 경영학부의 경우 경영전문대학원의 교수를 포함시키고, 전문대학원에서는 경영전문대학원의 교수를 제외



<그림 5-3-1> 2009년도 전임교원 1인당 국내 논문 게재실적

총  
평

- 인문사회계열 중 전문대학원 전임교원의 국내학술지 논문 게재 실적이 매우 탁월함
- 학진등재지 및 학진등재후보지에 대부분의 논문을 게재함으로써 논문의 질적 수월성이 높음
- 전년도(0.98편) 대비 소폭 상승함.

### 3.1.2 전임교원 1인당 국제 논문 실적

#### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	전임교원의 학술 논문 발표 실적은 우수한가?
출 처	대학알리미 2009 연구실적은 2010.04.01. 교원 기준으로 2009.01.01 ~ 2009.12.31. 기준의 연구환산실적 기준 임
평가기준	SA Index
산 출 식	논문실적/전임교원 수 (단위:편) * 논문게재 실적 산정 기준 - 단독 저자인 경우 실적은 1건이며, - 주저자=2/(n+2), 교신저자=2/(n+2), 공동저자=1/(n+2), 총저자수 15명 이상일 경우 n=15명으로 처리

#### ▣ 평가결과: 122.2

년도	2007	2008	2009
평가지수	118.2	100	<b>122.2</b>

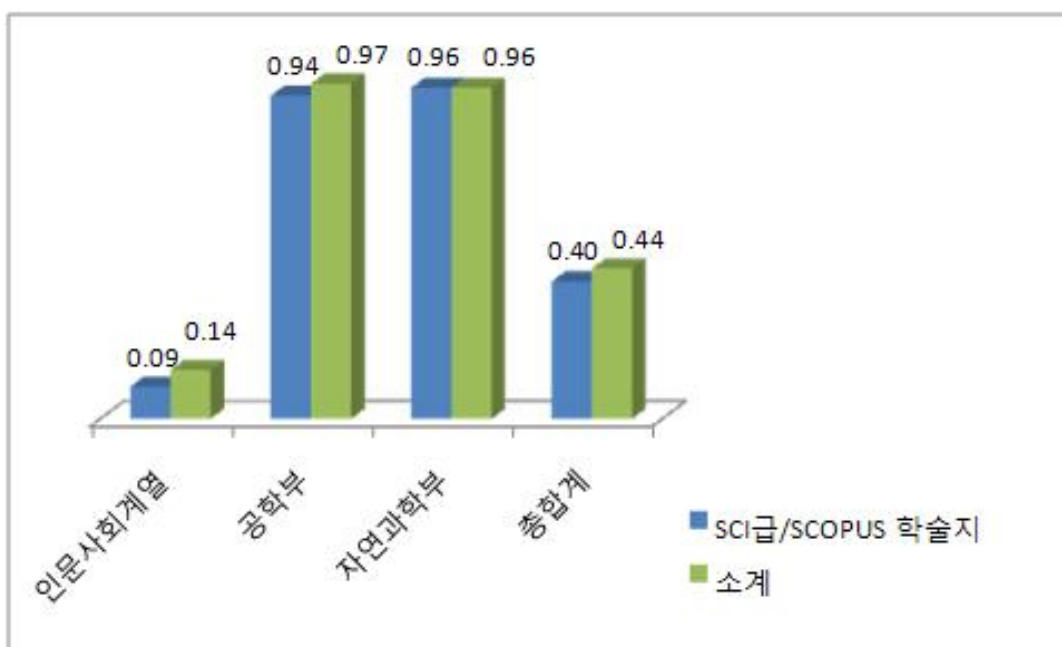
#### ▣ 평가결과 분석자료

(단위:편)

학부	전임 교원 수	국제학술논문게재 실적			1인당 국제 논문 게재 실적		
		SCI급 /SCOPUS 학술지	국제 기타 일반학술지	소계	SCI급 /SCOPUS 학술지	국제 기타 일반학술지	소계
문학부	72	1	7	8	0.01	0.10	0.11
사회과학부	23	5	0	5	0.22	0.00	0.22
경제학부	28	6.2	0	6.2	0.22	0.00	0.22
경영학부	49	6.7	0.3	7	0.14	0.01	0.14
커뮤니케이션학부	14	0	1	1	0.00	0.07	0.07
전문대학원	51	4.3	3.6	7.9	0.08	0.07	0.15
특수대학원	11	0	0	0	0.00	0.00	0.00
<b>인문사회계열</b>	<b>248</b>	<b>23.2</b>	<b>11.9</b>	<b>35.1</b>	<b>0.09</b>	<b>0.05</b>	<b>0.14</b>
<b>자연과학부</b>	<b>63</b>	<b>60.5</b>	<b>0</b>	<b>60.5</b>	<b>0.96</b>	<b>0.00</b>	<b>0.96</b>
<b>공학부</b>	<b>75</b>	<b>70.3</b>	<b>2.6</b>	<b>72.9</b>	<b>0.94</b>	<b>0.03</b>	<b>0.97</b>
<b>계</b>	<b>386</b>	<b>154</b>	<b>14.5</b>	<b>168.5</b>	<b>0.40</b>	<b>0.04</b>	<b>0.44</b>

※ 주1) 전임교원수는 2010.4.01 기준

주2) 경영학부의 경우 경영전문대학원의 교수를 포함시키고, 전문대학원에서는 경영전문대학원의 교수를 제외



<그림 5-3-2> 2009년도 전임교원 1인당 국제 논문 게재실적

**총  
평**

- 전임교원 1인당 국제 논문 게재 실적이 매우 우수 함
- 특히 SCI급/SCOPUS 학술지에 대부분의 논문이 게재되어 논문의 질적 탁월성도 확보함

### 3.1.3 전임교원 1인당 저역서 실적

#### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	전임교원의 저서 발간 실적은 우수한가?
출 처	대학알리미 2009 저역서 실적은 2010.04.01. 교원 기준으로 2009.01.01 ~ 2009.12.31. 기준의 저역서 환산실적 기준 임
평가기준	SA Index
산 출 식	저역서수/전임교원수 (단위:편) * 단독저술 실적은 1건, 공동저술의 경우 : 1/n

#### ▣ 평가결과: 78.6

년도	2007	2008	2009
평가지수	141.7	100	78.6

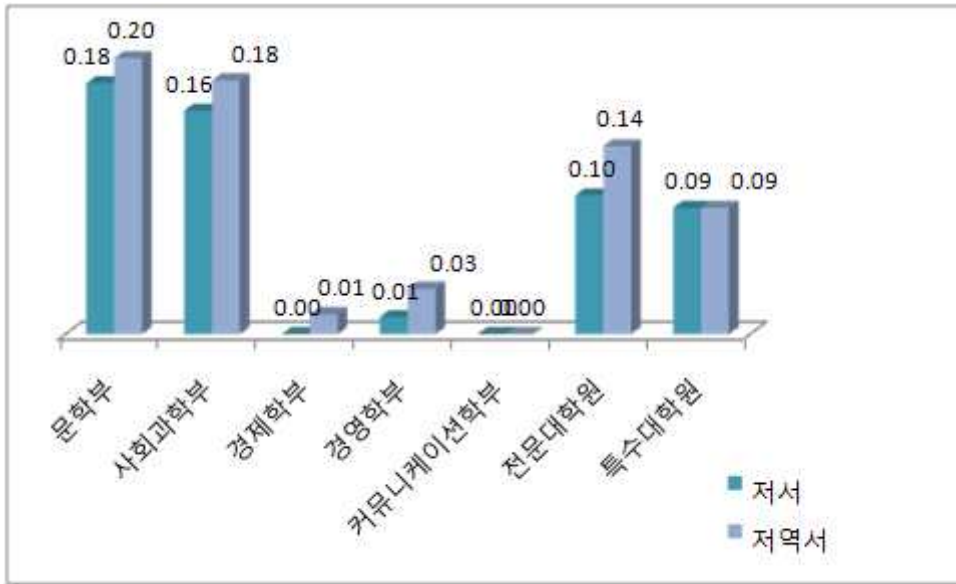
#### ▣ 평가결과 분석자료

(단위:편)

학부	전임교원 수	저역서 실적			전임교원 1인당 저역서 실적		
		저서	역서	소계	저서	역서	소계
문학부	72	13	1.3	14.3	0.18	0.02	0.20
사회과학부	23	3.7	0.5	4.2	0.16	0.02	0.18
경제학부	28	0	0.4	0.4	0.00	0.01	0.01
경영학부	49	0.6	1	1.6	0.01	0.02	0.03
커뮤니케이션학부	14	0	0	0	0.00	0.00	0.00
전문대학원	51	5.1	1.8	6.9	0.10	0.04	0.14
특수대학원	11	1	0	1	0.09	0.00	0.09
계	248	23.4	5	28.4	0.09	0.02	0.11

※ 주1) 전임교원수는 2010.04.01 기준

주2) 경영학부의 경우 경영전문대학원의 교수를 포함시키고, 전문대학원에서는 경영전문대학원의 교수를 제외



<그림 5-3-3> 2009년도 전임교원 1인당 저역서 실적

총  
평

- 전임교원 1인당 저역서 실적은 문학부 및 사회과학부가 매우 뛰어난 실적을 보이고 있음
- 저역서 실적이 3년째 하락추세임. 이 부분에 대한 대책이 필요함.

## 3.2 연구비

### 3.2.1 전임교원 1인당 교내 연구비 수혜실적

#### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	전임교원의 연구여건의 재정적 지원은 적정한가?
출 처	대학알리미
평가기준	SA Index
산 출 식	2009년 전임교원 1인당 교내연구비 / 2008년 전임교원 1인당 교내연구비 × 100

#### ▣ 평가결과: 68.9

년도	2007	2008	2009
평가지수	82.6	100	68.9

#### ▣ 평가결과 분석자료

구분	교내연구비(A)	전임교원수(B)	전임교원 1인당 교내연구비(A/B)
2007	2,667,971천원	354	7,536.6천원
2008	3,412,188천원	374	9,123.5천원
2009	2,427,150천원	386	6,288.0천원

주) 교내연구비는 해당연도 1.1~12.31 기준

주) 교내연구비 = 교내연구비+교내 대응자금(연구비)

주) 전임교원수 : 익년도 4.1 기준

#### 총 평

- 2009년도 본교 전임교원 1인당 교내연구비는 서울지역 사립대 기준 평균 교내연구비(5,476천원)를 다소 상회하는 수준임



### 3.2.2 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜실적

#### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	전임교원의 연구여건의 재정적 지원은 적정한가?
출 처	대학알리미
평가기준	SA Index
산 출 식	2009년 전임교원 1인당 교외연구비 / 2008년 전임교원 1인당 교외연구비 × 100

#### ▣ 평가결과: 157.1

년도	2007	2008	2009
평가지수	80.8	100	157.1

#### ▣ 평가결과 분석자료

구분	교외연구비(A)	전임교원수(B)	전임교원 1인당 교외연구비(A/B)
2007	23,194,990천원	354	65,522.6천원
2008	30,348,344천원	374	81,145.3천원
2009	49,207,383천원	386	127,480.3천원

주) 교외연구비는 해당연도 1.1~12.31 기준

주) 교외연구비 = 교외연구비+교외 대응자금(연구비)

주) 전임교원수 : 익년도 4.1 기준

#### 총 평

- 전임교원 1인당 교외연구비는 2009년 비약적인 증가를 보였음(57.1%증가)
- 이는 서울지역 사립대 중 최상위에 속하는 우수한 수준으로, 향후 논문 등의 게재 실적에도 긍정적 효과를 미칠 것으로 기대됨

### 3.3 산학 및 특허

#### 3.3.1 전임교원 1인당 기술이전 건수

##### 평가기준 및 산출근거

평가사항	국제화와 개방화 사회에 부응하기 위한 대학 및 산업체와의 협력을 통한 기술 발전 도 모
출 처	대학알리미
평가기준	SA Index
산 출 식	2009년 전임교원 1인당 기술이전 건수 / 2008년 전임교원 1인당 기술이전 건수 × 100

##### 평가결과: 91.9

년도	2007	2008	2009
평가지수	54.8	100	91.9

##### 평가결과 분석자료

구분	기술이전 건수(A)	전임교원수(B)	전임교원 1인당 기술이전 건수(A/B)
2007	12	354	0.034건
2008	23	374	0.062건
2009	22	386	0.057건

주) 기술이전건수는 해당연도 1.1~12.31 기준

주) 전임교원수 : 익년도 4.1 기준

총 평 영	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2008년도 이후 기술이전건수는 20여건을 지속적으로 상회하고 있음</li> <li>- 서울지역 사립대 기준 상위 15% 대학의 기술이전 건수(0.05건)과 비슷한 수준임</li> </ul>
-------------	---

### 3.3.2 전임교원 1인당 기술이전 수입료

#### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	국제화와 개방화 사회에 부응하기 위한 대학 및 산업체와의 협력을 통한 기술 발전 도 모
출 처	대학알리미
평가기준	SA Index
산 출 식	2009년 전임교원 1인당 기술이전 수입료 / 2008년 전임교원 1인당 기술이전 수입료 × 100

#### ▣ 평가결과: 104.8

년도	2007	2008	2009
평가지수	25.4	100	104.8

#### ▣ 평가결과 분석자료

구분	기술이전 수입료(A)	전임교원수(B)	전임교원 1인당 기술이전 수입료(A/B)
2007	157,430천원	354	444.7천원
2008	655,905천원	374	1,753.8천원
2009	709,728천원	386	1,838.7천원

주) 기술이전수입료는 해당연도 1.1~12.31 기준

주) 전임교원수 : 익년도 4.1 기준

#### 총 평

- 기술이전 수입료는 지속적으로 상승하는 추세임
- 서울지역 사립대 기준 상위 15% 대학의 기술이전 수입료(1,183.8천원)을 상회하는 우수한 수준임

### 3.3.3 전임교원 1인당 특허 출원(건)

#### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	전임교원 연구의 기술 선도는 이루어지고 있는가?
출 처	대학알리미
평가기준	SA Index
산 출 식	2009년 전임교원 1인당 특허출원건수 / 2008년 전임교원 1인당 특허출원 건수 × 100

#### ▣ 평가결과: 145.8

년도	2007	2008	2009
평가지수	108.3	100	145.8

#### ▣ 평가결과 분석자료

구분	특허출원건수(A)	전임교원수(B)	전임교원 1인당 특허출원건수(A/B)
2007	92	354	0.26건
2008	88	374	0.24건
2009	137	386	0.35건

주) 특허 출원건은 해당연도 1.1~12.31 기준

주) 특허 출원건은 국내외 포함

주) 전임교원수 : 익년도 4.1 기준

#### 총 평

- 2009년도 특허출원건수는 비약적으로 증가하였음
- 서울지역 사립대 기준 상위 25% 대학의 비율(0.34%)과 비슷한 수준임

### 3.3.4 전임교원 1인당 특허 등록(건)

#### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	전임교원 연구의 기술 선도는 이루어지고 있는가?
출 처	대학알리미
평가기준	SA Index
산 출 식	2009년 전임교원 1인당 특허등록건수 / 2008년 전임교원 1인당 특허등록 건수 × 100

#### ▣ 평가결과: 100

년도	2007	2008	2009
평가지수	79.1	100	100

#### ▣ 평가결과 분석자료

구분	특허등록건수(A)	전임교원수(B)	전임교원 1인당 특허등록건수(A/B)
2007	24	354	0.068건
2008	32	374	0.086건
2009	33	386	0.086건

주) 특허 등록건은 해당연도 1.1~12.31 기준

주) 특허 등록건은 국내외 포함

주) 전임교원수 : 익년도 4.1 기준

#### 총 평

- 특허 등록건수는 지속적으로 상승하는 추세임
- 서울지역 사립대 기준 상위 25% 대학의 비율(0.08%)과 비슷한 수준임

## 4. 학교지원서비스 (Administration Service)

### 4.1 시설

#### 4.1.1 교사시설 확보율

##### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	학생들의 성공적인 대학생활을 위한 교육기본시설 및 지원시설 등은 충분히 갖추어져 있는가?
출 처	대학알리미
평가기준	SA Index
산 출 식	2009년 교사시설 확보율 / 2008년 교사시설 확보율 × 100

##### ▣ 평가결과: 104.0

년도	2007	2008	2009
평가지수	84.3	100	104.0

##### ▣ 평가결과 분석자료

구분	보유면적(A)	기준면적(B)	교사시설확보율(A/B)
2007	129,630	126,832	102.2%
2008	153,857	126,814	121.3%
2009	162,348	128,734	126.1%

주) 단위 : m<sup>2</sup>

주) 보유면적 : 2007년, 2008년 - 기본시설+지원시설 / 2009년 - 기본시설+지원시설+연구시설

#### 총 평

- 보유면적에 대한 기준변경으로 교사시설 확보율이 다소 증가하였음
- 그러나 실질적으로는 전년대비 큰 개선실적이 없으므로 장기적으로는 양질의 교육을 위한 추가 시설 확보가 필요한 실정임

## 4.1.2 기숙사 수용률

### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	학생들의 성공적인 대학생활을 위한 교육기본시설 및 지원시설 등은 충분히 갖추어져 있는가?
출 처	대학알리미
평가기준	
산 출 식	2009년 기숙사 수용률 / 2008년 기숙사 수용률 × 100

### ▣ 평가결과: 95.4

년도	2007	2008	2009
평가지수	27.5	100	95.4

### ▣ 평가결과 분석자료

구분	기숙사 수용인원(A)	재학생수(B)	기숙사 수용률(A/B)
2007	336	9,241	3.6%
2008	1,230	9,411	13.1%
2009	1,252	10,042	12.5%

주) 재학생수 : 학부 및 대학원 재학생수(정원내외 포함) 단, 계절학기 수강생, 특수대학원 재학생은 제외

#### 총 평

- 전년대비 기숙사 수용률이 다소 하락하였으나 이는 전년대비 재학생수의 급격한 증가 때문임
- 향후에도 기숙사 수용인원에 큰 변동은 없을 것으로 예상되는 바, 기숙사 수용률은 약 13%정도 안정적으로 유지될 것으로 예상됨

## 4.2 재정

### 4.2.1 수익용 기본자산 확보율

#### 평가기준 및 산출근거

평가사항	법인의 수익용 기본자산 확보는 적정한가
출 처	대학알리미
평가기준	SA Index
산 출 식	2009년 수익용 기본자산 확보율 / 2008년 수익용 기본자산 확보율 × 100

#### 평가결과: 96.4

년도	2007	2008	2009
평가지수	101.8	100	96.4

#### 평가결과 분석자료

구분	보유액(A)	기준액(B)	수익용 기본자산 확보율(A/B)
2007	31,073,162천원	109,406,660천원	28.4%
2008	33,857,495천원	121,479,056천원	27.9%
2009	33,662,555천원	125,214,088천원	26.9%

주) 기준액 = 운영수익총계-전입,기부,원조보조수입

총평

- 법인용 수익재산 확보율이 지속적으로 하락하고 있음
- 서울지역 사립대 기준 상위 15% 대학의 비율(111.8%) 기준에서도 매우 열악한 수준임



## 4.2.2 교비자금 중 법인전입금 비율

### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	법인전입금의 법정비율을 지키고 있는가
출 처	대학알리미
평가기준	SA Index
산 출 식	2009년 결산 법인전입금 비율 / 2008년 결산 법인전입금 비율 × 100

### ▣ 평가결과: 87.2

년도	2007	2008	2009
평가지수	187.2	100	87.2

### ▣ 평가결과 분석자료

구분	법인전입금(A)	교비자금규모(B)	법인전입금 비율(A/B)
2007	12,477백만원	142,010백만원	8.8%
2008	8,045백만원	170,992백만원	4.7%
2009	8,517백만원	210,035백만원	4.1%

주) 법인전입금 : 경상비, 법정전입금, 자산

총  
평

- 법인전입금 비율은 지속적으로 하락하고 있음

## 5. 성과 (Outcome)

### 5.1 취업

#### 5.1.1 취업률

##### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	국가 및 산업발전을 위한 인력 배출
출 처	대학알리미
평가기준	SA Index
산 출 식	2009학년도 건강보험 DB 취업률 / 2008학년도 건강보험 DB 취업률 (단위:%)

##### ▣ 평가결과: 97

년도	2007	2008	2009
평가지수	-	100	97.0

##### ▣ 평가결과 분석자료

구분	졸업자수 (A)	건강보험D B 취업자수 (B)	취업자수 (C)	정규직 취업자수 (D)	취업대상자 (E)	정규직 취업률 (D/E)	건강보험D B 취업률 (B/E)
2007	1,783		1,023	1,001	1,389	72.1%	
2008	1,663	889	976	913	1,353	67.5%	65.7%
2009	1,638	819			1,286		63.7%

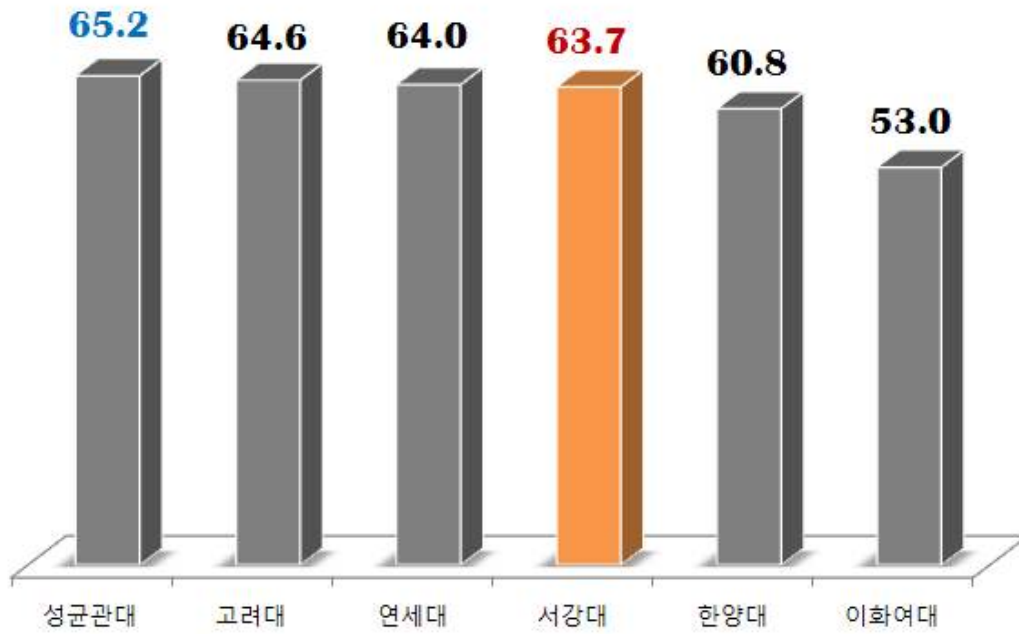
주) 2007~2008 취업대상자 : 졸업자-(진학자+입대자+취업불가능자+외국인유학생)

2009 취업대상자 : 졸업자-(진학자+입대자+취업불가능자+외국인유학생+건강보험직장가입제외대상)

#### 총 평

- 2010년부터는 대학알리미를 통해 건강보험DB연계 취업률만 제공되고 있음
- 국내외경제여건 등으로 인해 2009학년도 취업률은 2008학년도보다 다소 하락하였으나, 서울지역 사립대 기준 상위권을 유지하고 있음

※ 참고-주요대학 2009년 취업률(건강보험DB 기준) 현황표



## 5.1.2 진학률

### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	연구 기반 확충을 위한 인력 양성
출 처	대학알리미
평가기준	SA Index
산 출 식	2009학년도 진학률 / 2008학년도 진학률 (단위:%) - (국내.외진학자/졸업자)×100

### ▣ 평가결과: 110.7

년도	2007	2008	2009
평가지수	117.4	100	110.7

### ▣ 평가결과 분석자료

구분	진학자수(A)	졸업자수(B)	진학률(A/B)
2007	373	1,783	20.9%
2008	296	1,663	17.8%
2009	322	1,638	19.7%

주) 진학자는 국내외 진학자 포함

#### 총 평

- 서울지역 사립대 기준 상위 15% 대학의 진학률은 19.8%임
- 우리 대학은 이에 근접한 진학률을 보이고 있음

## 5.2 전문가 양성

### 5.2.1 법학과 정원 대비 사시 합격률

#### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	법학과 정원 대비 법조인 양성 비율
출 처	본교 자료조사
평가기준	SA Index
산 출 식	2009년도 비율 / 2008년도 비율 (단위:%)

#### ▣ 평가결과: 60.7

년도	2007	2008	2009
평가지수	81.0	100	60.7

#### ▣ 평가결과 분석자료

구분	사법고시 합격인원(A)	편제정원(B)	법학과 정원 대비 합격률(A/B)
2007	14명	70명	20.0%
2008	21명	85명	24.7%
2009	15명	100명	15.0%

※ 편제정원 : 직전 4개년도 평균 (2004~2005학년도-40명, 2006~2008학년도-100명)

※ 2009학년도 이후 법학전문대학원 체제

#### 총평

- 2009학년도부터 법학전문대학원 체제로 전환됨에 따라 사시준비인원 및 최종합격자가 감소하고 있음
- 2012년부터는 법학전문대학원 졸업생이 배출됨에 따라 지표수정이 필요함

## 5.2.2 경영학과 정원 대비 공인회계사 합격률

### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	경영학과 정원 대비 회계 전문가 양성 비율
출 처	본교 자료조사
평가기준	SA Index
산 출 식	2009년도 합격률 / 2008년도 합격률 (단위:%)

### ▣ 평가결과: 80.4

년도	2007	2008	2009
평가지수	64.2	100	80.4

### ▣ 평가결과 분석자료

구분	공인회계사 합격인원(A)	편제정원(B)	경영학과 정원 대비 합격률(A/B)
2007	49명	289명	17.0%
2008	75명	283명	26.5%
2009	59명	277명	21.3%

※ 편제정원 : 직전 4개년도 평균 (2004~2005학년도-300명, 2006~2009학년도-277명)

#### 총 평

- 편제정원 대비 20%이상 꾸준한 합격률을 보이고 있음
- 2008년 대비 합격률이 다소 하락하였으나 지속적 고시반 지원으로 합격률 상승 기대됨

### 5.2.3 행정 및 외무고시 합격자 수

#### ▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	글로벌 행정 전문가 양성
출 처	본교 자료조사
평가기준	SA Index
산 출 식	2009년도 행정고시 및 외무고시 합격자 / 2008년도 행정고시 및 외무고시 합격자 (단 위:%)

#### ▣ 평가결과: 450

년도	2007	2008	2009
평가지수	200.0	100	450.0

#### ▣ 평가결과 분석자료

구분	합격자 수		
	행정고시	외무고시	계
2007	3명	1명	4명
2008	2명	0명	2명
2009	5명	4명	9명

#### 총 평

고시반 업무를 기획예산팀으로 이관하고 예산 등 적극 지원의 결과, 합격자수가 2008년 대비 비약적으로 증가하였음

※ 참고- 각 고시반 지원을 통한 매년 고시 합격자 추이

고시반	2006	2007	2008	2009	2010
사법고시반	16	14	21	15	12
행정고시반	4	3	2	5	7
외무고시반	0	1	0	4	0
변리사준비반	9	1	2	5	9
CPA준비반	61	49	75	59	69



# VI. Sogang Albatross Index

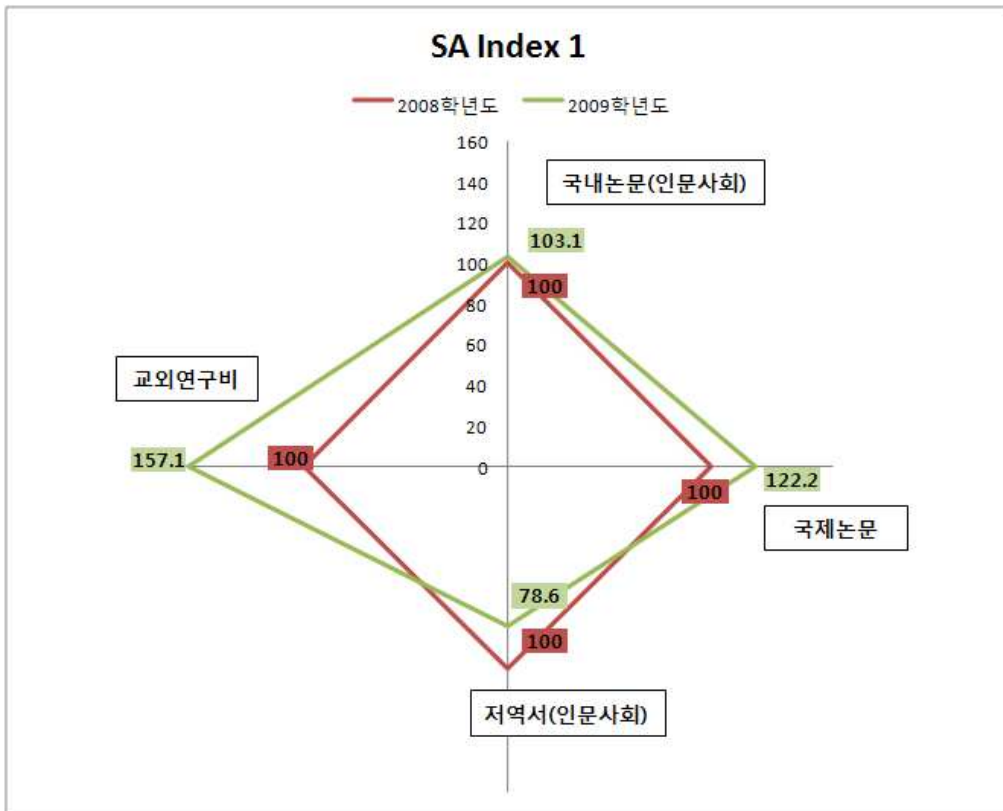
## □ 개념

- 2008년을 기점으로 본교의 발전 방향에 맞는 지표에 가중치를 부여하여 Sogang Albatross Index 작성
- 2008년을 100으로 보아 기준년도 대비 해당 지표들에 대한 향상 지수를 쉽게 파악

## □ Sogang Albatross Index(SA Index)

### ① 교수역량강화 (SA Index 1)

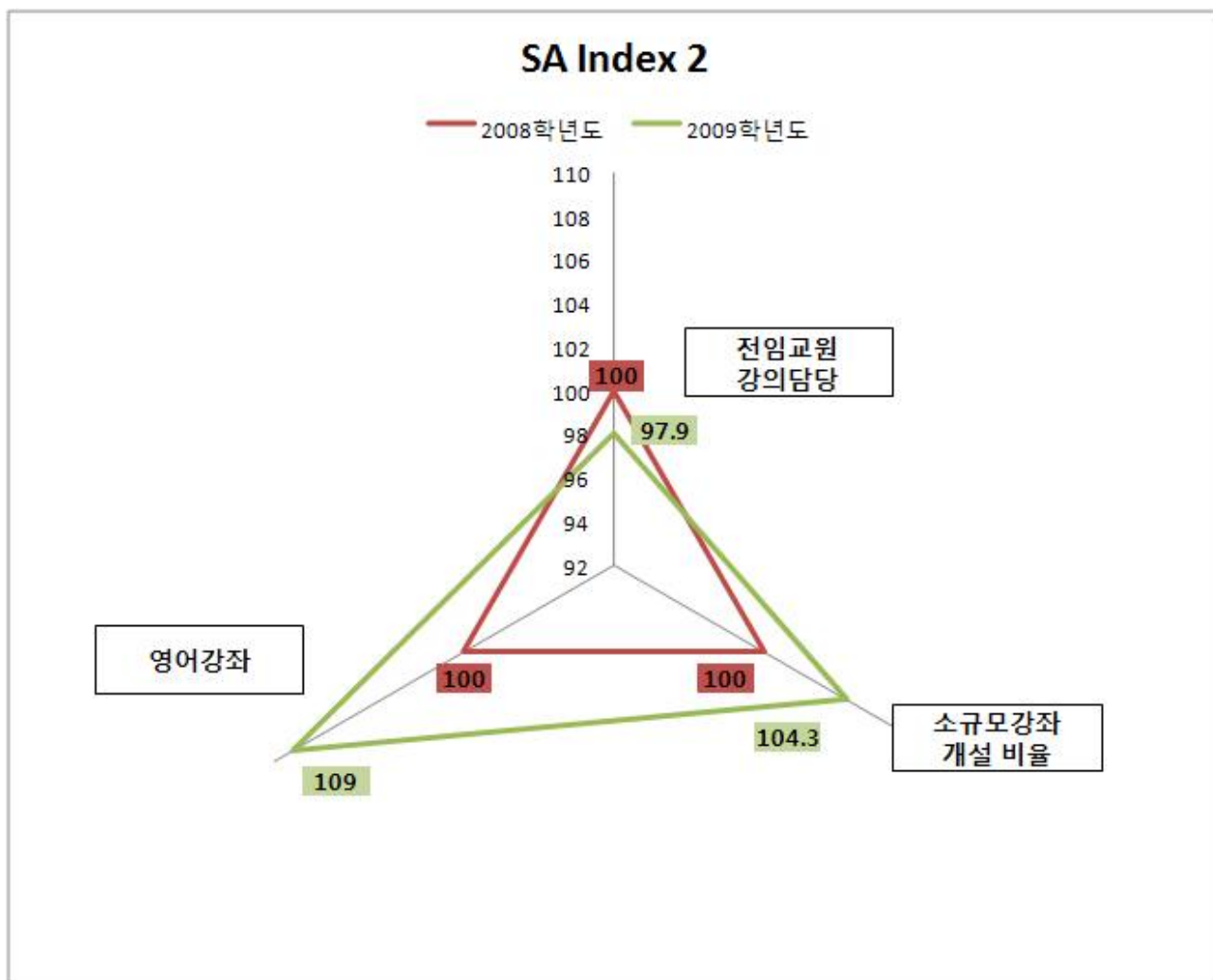
지표명	가중치	2007학년도	2008학년도	2009학년도
전임교원 1인당 국내 논문 실적(인문사회계열)	20%	126.3	100	103.1
전임교원 1인당 국제 논문 실적	30%	118.2	100	122.2
전임교원 1인당 저역서 실적(인문사회계열)	20%	141.7	100	78.6
전임교원 1인당 교외 연구비 수혜실적	30%	80.8	100	157.1
계	100%	113.3	100	120.1



<그림 6-1> Sogang Albatross Index1

② 학사분야혁신 (SA Index 2)

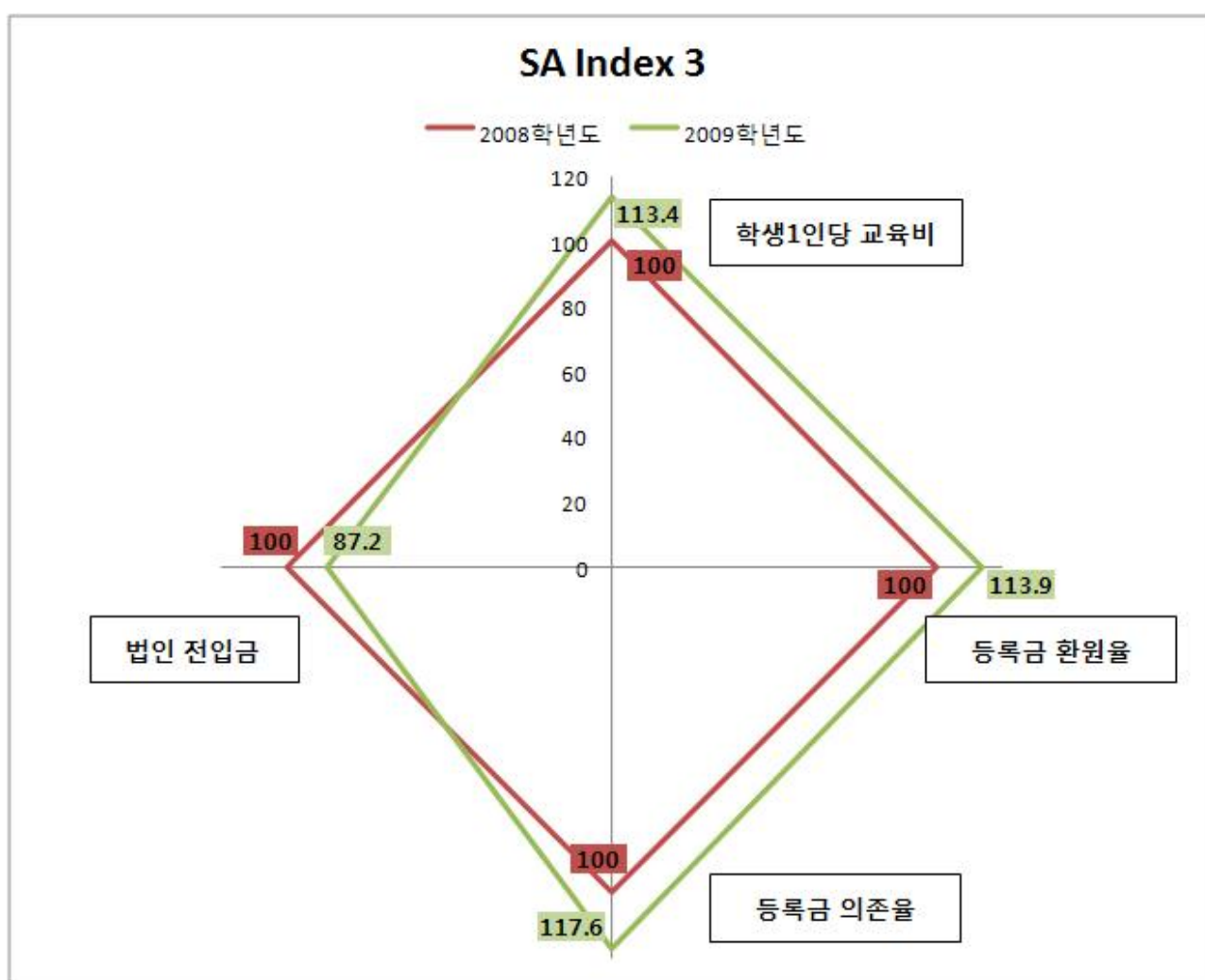
지표명	가중치	2007학년도	2008학년도	2009학년도
총 개설 강의 중 전임교원 담당 비율	40%	101	100	97.9
20명 미만 소규모 강좌 개설 비율	30%	93.7	100	104.3
영어강좌 비율	30%	81.3	100	109.0
계	100%	92.9	100	103.2



<그림 6-2> Sogang Albatross Index2

③ 재정확충 (SA Index 3)

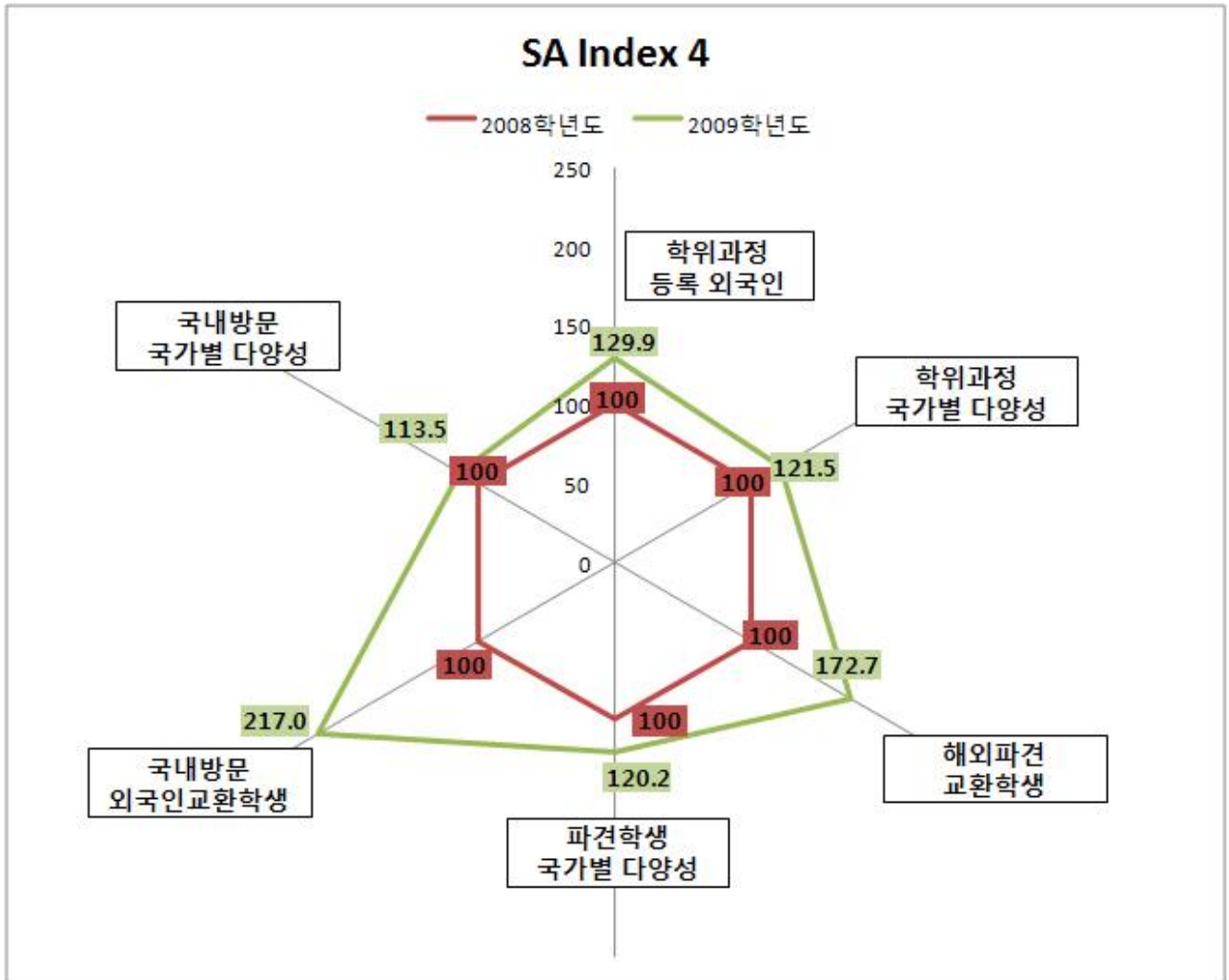
지표명	가중치	2007학년도	2008학년도	2009학년도
학생 1인당 교육비(천원)	25%	88.5	100	113.4
등록금 환원율	25%	97.1	100	113.9
등록금 의존율	25%	89.8	100	117.6
교비자금 중 법인 전입금 비율	25%	187.2	100	87.2
계	100%	115.7	100	108.0



<그림 6-3> Sogang Albatross Index3

④ 국제화강화 (SA Index 4)

지표명	가중치	2007학년도	2008학년도	2009학년도
학위과정 등록 외국인 학생 비율(학부과정)	25%	84.8	100	129.9
학위과정 등록 외국인 학생 국가별 다양성 지수	10%	107.1	100	121.5
해외파견 교환학생 비율	25%	79.3	100	172.7
해외파견 교환학생 국가별 다양성 지수	10%	98.7	100	120.2
국내방문 외국인 교환 학생 비율	25%	26.4	100	217.0
국내 방문 외국인 교환 학생 국가별 다양성 지수	5%	79.6	100	113.5
계	100%	72.2	100	159.7



<그림 6-4> Sogang Albatross Index4

⑤ 졸업생 사회진출 (SA Index 5)

지표명	가중치	2007학년도	2008학년도	2009학년도
취업률(%)	70%	-	100	97.0
진학률(%)	30%	117.4	100	110.7
계	100%		100	101.11

※ 취업률 산정방식의 변화(건강보험DB)로 2007년도 자료 활용 불가.

※ 2009 자체평가 대비하여 정규직 취업률이 고시되지 않으므로 삭제 함.



<그림 6-5> Sogang Albatross Index5

## VII. 종합

### □ 평가영역별 결과

- 영역별 평가 결과 정의

구분	개선(A)	정체(B)	퇴보(C)
평가지수	SAI 103 초과	SAI 97초과 103이하	SAI 97 이하

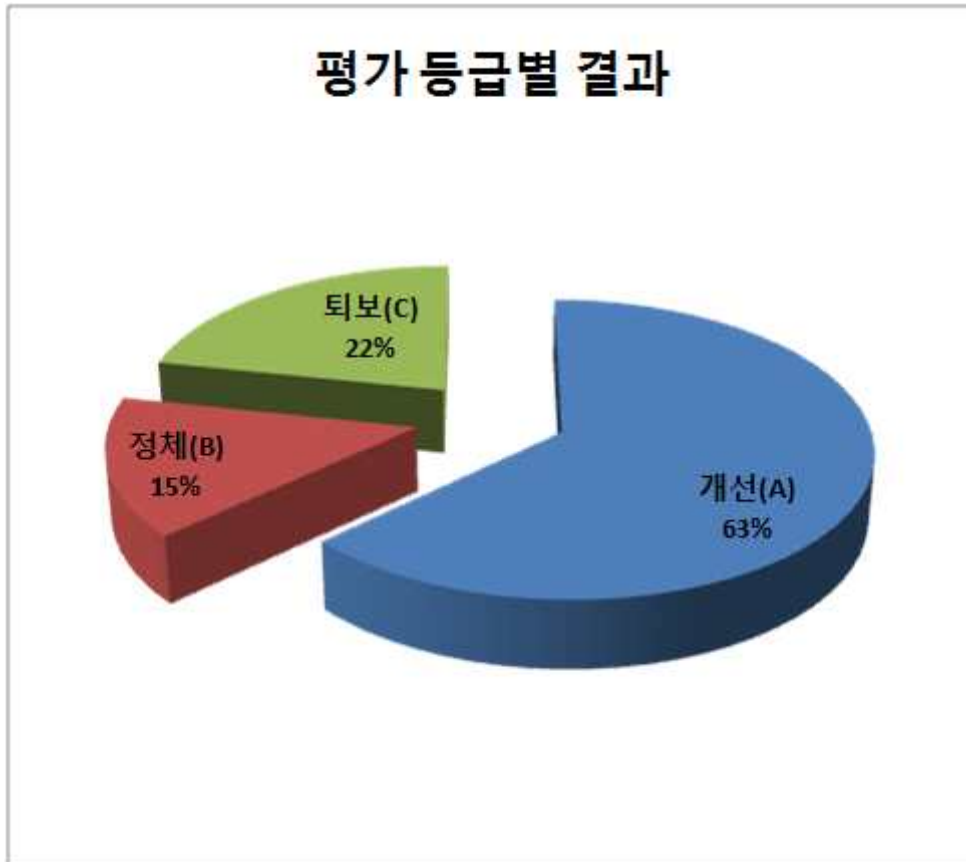
※ SAI(Sogang Albatross Index)가 103를 넘을 경우 2008년(전년)대비 3% 초과 개선이므로 개선으로 판단하고 97초과~103이하는 정체, 97 이하는 퇴보로 판단함.

- 영역별 평가 결과

평가영역		평가 등급			비고
		개선(A)	정체(B)	퇴보(C)	
Input	Human	13	4	0	
Process	Education Service	8	2	1	
	Research	5	1	3	
	Administration Service	1	0	3	
Outcome	Outcome	2	0	3	
계		29	7	10	
비율		63.0%	15.2%	21.7%	

- 평가 등급별 결과

- 전체 46개의 지표 중 약 63%에 해당하는 29개 지표가 전년도 대비 개선(A등급)의 성과를 나타냄
- 그러나 전체 지표중 약 37%의 지표가 정체(B등급) 혹은 퇴보(C등급) 상태 이므로 관련 지표의 적극적인 관리가 필요함.



<그림 7-1> 평가등급별 결과

□ 평가 세부 지표별 결과 (A:개선, B:정체, C: 퇴보)

구분	영역	분야	지표명	평가 결과	지수		
					2007	2008	2009
<b>투입(Input)</b>							
<b>Human(Man Power)</b>							
<b>학생</b>							
			1.1.1 신입생 충원율(정원내)	B	99.7	100	99.6
			1.1.2 기회균형 선발학생 비율	A	143.7	100	115.3
			1.1.3 재학생 충원율	B	101.9	100	101.7
			1.1.4 중도탈락률	B	93.3	100	98.5
			1.1.5 외국인학생 현황				
			1.1.5.1 학위과정 등록 외국인 학생 비율(학부과정)	A	84.8	100	129.9
			1.1.5.2 외국인 학생 비율	A	75.7	100	125.2
			1.1.5.3 학위과정 등록 외국인 학생 국가별 다양성 지수	A	107.1	100	121.5
			1.1.5.4 외국인 학생 국가별 다양성 지수	A	92.5	100	105.8
			1.1.6 해외 파견 교환학생				
			1.1.6.1 해외파견 교환학생 비율	A	79.3	100	172.7
			1.1.6.2 해외파견 교환학생 국가별 다양성 지수	A	98.7	100	120.2
			1.1.7 국내 방문 외국인 교환 학생				
			1.1.7.1 국내방문 외국인 교환 학생 비율	A	26.4	100	217.0
			1.1.7.2 국내 방문 외국인 교환 학생 국가별 다양성 지수	A	79.6	100	113.5
<b>교원</b>							
			1.2.1 전임교원 확보율	A	95.2	100	104.7
			1.2.2 외국인 전임교원 현황	A	118.9	100	106.5
			1.2.3 전임교원 1인당 학생 수	A	95.4	100	104.3
<b>직원</b>							
			1.3.1 직원 1인당 재학생 수	A	90.5	100	105.8
			1.3.2 직원 1인당 전임교원 수	B	93.0	100	100
<b>과정(Process)</b>							
<b>Education Service</b>							
<b>강의</b>							
			2.1.1 총 개설 강의 중 전임교원 담당 비율	B	101.0	100	97.9
			2.1.2 총 개설 강의 중 시간강사 담당 비율	B	100.3	100	98.5
			2.1.3 20명 미만 소규모 강좌 개설 비율	A	93.7	100	104.3
			2.1.4 영어강좌 비율	A	81.3	100	109.0
<b>장학금</b>							
			2.2.1 학생 1인당 장학금액(천원)	A	67.1	100	108.4
			2.2.2 수혜자 1인당 장학금액	C	92.4	100	95.2
			2.2.3 교내 장학금 의존율	A	102.7	100	106.8
<b>학습지원환경</b>							
			2.3.1 학생 1인당 교육비	A	88.5	100	113.4
			2.3.2 등록금 환원율	A	97.1	100	113.9
			2.3.3 등록금 의존율	A	89.8	100	117.6
			2.3.4 학생 1인당 장서수	A	82.6	100	103.6



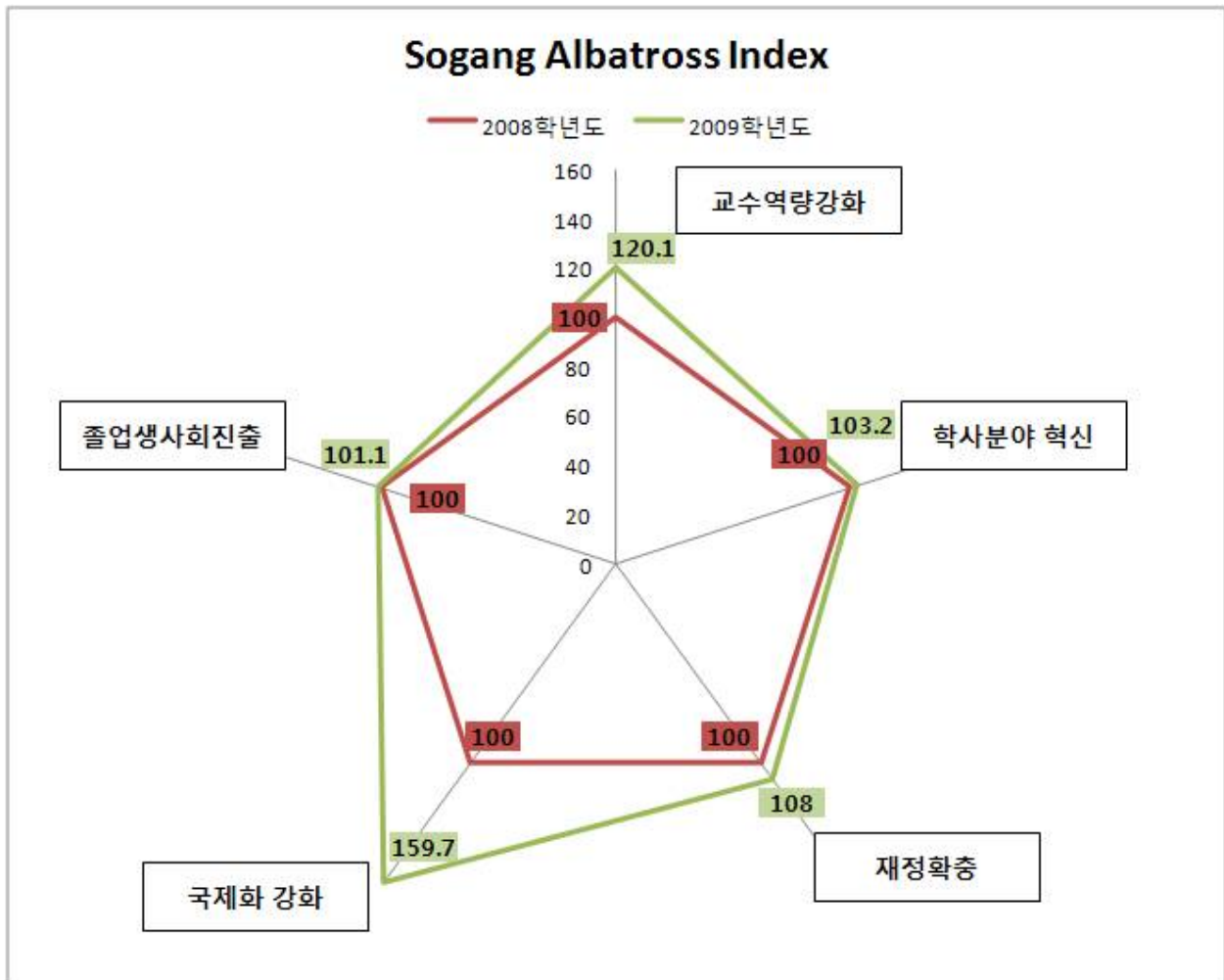
구분	영역	분야	지표명	평가 결과	지수		
					2007	2008	2009
<b>Research</b>							
<b>논문/저서</b>							
			3.1.1 전임교원 1인당 국내 논문 실적	A	126.3	100	103.1
			3.1.2 전임교원 1인당 국제 논문 실적	A	118.2	100	122.2
			3.1.3 전임교원 1인당 저역서 실적	C	141.7	100	78.6
<b>연구비</b>							
			3.2.1 전임교원 1인당 교내 연구비 수혜실적	C	82.6	100	68.9
			3.2.2 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜실적	A	80.8	100	157.1
<b>산학 및 특허</b>							
			3.3.1 전임교원 1인당 기술이전 건수	C	54.8	100	91.9
			3.3.2 전임교원 1인당 기술 이전 수입료	A	25.4	100	104.8
			3.3.3 전임교원 1인당 특허 출원(건)	A	108.3	100	145.8
			3.3.4 전임교원 1인당 특허 등록(건)	B	79.1	100	100
<b>Administration Service</b>							
<b>시설</b>							
			4.1.1 교사시설 확보율	A	84.3	100	104.0
			4.1.2 기숙사 수용률	C	27.5	100	95.4
<b>재정</b>							
			4.2.1 수익용 기본자산 확보율	C	101.8	100	96.4
			4.2.2 교비자금 중 법인 전입금 비율	C	187.2	100	87.2
<b>성과(Outcome)</b>							
<b>Outcome</b>							
<b>취업</b>							
			5.1.1 취업률(%)	C	-	100	97
			5.1.2 진학률(%)	A	117.4	100	110.7
<b>전문가 양성</b>							
			5.2.1 법학과 정원 대비 사시 합격률	C	81.0	100	60.7
			5.2.2 경영학과 정원 대비 공인회계사 합격률	C	64.2	100	80.4
			5.2.3 행정 및 외무고시 합격자 수	A	200	100	450

※ 5.1.1 취업률의 경우 건강보험DB 기준으로 변경으로 인해 2007년 취업률 비교가 불가능함.

□ Sogang Albatross Index 결과

- 전체적으로 전년도에 비해 18.4점이 상승함 (약 18.4% 개선을 의미함.)
- 국제화 부분은 인프라 구축을 통한 성장 단계이며 2008학년도비해 59.7점이 대폭 상승
- 졸업생의 사회진출 영역은 사회적 취업난으로 인해 2008학년도 비해 2009학년도 다소 하락함. 그러나 서울 시내 사립대학 상위권을 유지하고 있음.
- 전체 5개 영역 모두 지표 개선이 이루어 지고 있음.

구분	내용	2007학년도	2008학년도	2009학년도
SA Index1	교수역량강화	113.3	100	120.1
SA Index2	학사분야혁신	92.9	100	103.2
SA Index3	재정확충	115.7	100	108.0
SA Index4	국제화강화	72.2	100	159.7
SA Index5	졸업생 사회진출	-	100	101.1
<b>Sogang Albatross Index</b>		<b>98.5</b>	<b>100</b>	<b>118.4</b>



<그림 7-2> Sogang Albatross Index